



**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA  
POR  
EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO  
EL DIA 5 DE DICIEMBRE DE 2022**



### CONSTITUCIÓN

<b>Fecha:</b>	5 de Diciembre de 2022
<b>Lugar:</b>	Salón de Plenos
<b>Hora de Comienzo:</b>	12:00
<b>Hora de Terminación:</b>	14:25
<b>Carácter:</b>	Extraordinaria
<b>Convocatoria:</b>	Primera

#### ASISTEN:

D. Pablo Hermoso de Mendoza González, El Alcalde .

D<sup>a</sup>. Eva María Tobías Olarte, Presidenta del Pleno.

D. Kilian Cruz Dunne, Concejál.

D<sup>a</sup>. Esmeralda Elena Campos León, Concejala.

D. Iván Reinares López, Concejál.

D<sup>a</sup>. María Carmen Urquía Almazán, Presidenta del Pleno.

D. Jaime Caballero López, Concejál.

D. Adrián Calonge Miranda, Concejál.

D<sup>a</sup>. Eva María Loza Marín, Concejala.

D. Conrado Escobar Las Heras, Concejál.

D<sup>a</sup>. María Celia Sanz Ezquerro, Concejala.

D. Jesús Ahedo Ruiz, Concejál.

D<sup>a</sup>. Penélope Ramírez Benito, Concejala.



D. Pablo Santaolalla Montoya, Concejal.

D. Angel Sáinz Yangüela, Concejal.

D<sup>a</sup>. María del Mar San Martín Ibarra, Concejala.

D<sup>a</sup>. María Luisa Bermejo Tobajas, Concejala.

D. Ignacio Tricio Sáez, Concejal.

D<sup>a</sup>. Rocío Fernández Calvo, Concejala.

D. José Manuel Zúñiga Suescun, Concejal.

D<sup>a</sup>. Amaya Castro Sánchez, Concejala.

D. Rubén Antoñanzas Blanco, Concejal.

D<sup>a</sup>. Beatriz Nalda Ariza, Concejala.

D. José Javier Garijo Sánchez, Concejal.

D<sup>a</sup>. Mirella Martínez López de Lacalle, Concejala.

D<sup>a</sup>. Ana Laura Navajas Cascante, Concejala.

### OTROS ASISTENTES:

. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Angeles Martínez Lacuesta, Secretaria General del Pleno en funciones



## ORDEN DEL DÍA

SESIÓN EXTRAORDINARIA A CELEBRAR POR LA PLENO EL DÍA 05/12/2022 A LAS 12:00 HORAS

### PARTE RESOLUTIVA

1. Solicitud formulada por el Grupo Municipal Popular para celebración de Pleno Extraordinario sobre la inmediata apertura y puesta en funcionamiento de la Estación de Autobuses de Logroño.



## **ACUERDOS ADOPTADOS**



## PARTE RESOLUTIVA

### **1.- SOLICITUD FORMULADA POR EL GRUPO MUNICIPAL POPULAR PARA CELEBRACIÓN DE PLENO EXTRAORDINARIO SOBRE LA INMEDIATA APERTURA Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LA ESTACIÓN DE AUTOBUSES DE LOGROÑO.**

El Grupo Municipal Popular propone al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo: 1. instar a la Junta de Gobierno Local la realización de los trámites administrativos necesarios para la apertura de la nueva Estación de Autobuses bajo la fórmula de gestión directa, tal y como han recomendado los altos técnicos del Ayuntamiento. 2. instar a la Junta de Gobierno Local a incluir en el proyecto de presupuestos municipales para 2023 toda las partidas necesarias para los diferentes contratos que conlleven la apertura de la estación de autobuses.

LA PROPUESTA NO HA SIDO APROBADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO



### DELIBERACIÓN Y VOTOS

**Sra. Presidenta:** Muy buenos días a todos, Sr. Alcalde, Sras. y Sres. Concejales, estimado público.

Vamos a dar comienzo al Pleno extraordinario de hoy, 5 de diciembre de 2022.

Asunto nº 1. Solicitud formulada por el Grupo Municipal Popular para celebración de Pleno Extraordinario sobre la inmediata apertura y puesta en funcionamiento de la Estación de Autobuses de Logroño.

En concreto:

1. Instar a la Junta de Gobierno Local para realización de los trámites administrativos necesarios para la inmediata apertura de la nueva Estación de Autobuses bajo la fórmula de gestión directa, tal y como han recomendado los altos técnicos del Ayuntamiento.
2. Instar a la Junta de Gobierno Local a incluir en el Proyecto de Presupuestos Municipales para 2023 todas las partidas necesarias, para los diferentes contratos que conlleven la apertura de la Estación de Autobuses.

**Sra. Presidenta:** Vamos a dar inicio al debate y tiene la palabra el Sr. Escobar. Cuando quiera.

**D. Conrado Escobar:** Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Un saludo al resto de los miembros de la Corporación, por supuesto, y también a las personas que hoy nos acompañan, de forma especial, me van a permitir por la naturaleza del asunto, que me refiera al exconcejal Paco Iglesias, que hoy nos acompaña.

Sr. Hermoso de Mendoza, Sres. socialistas, Sr. Antoñanzas, Sra. Castro, para que no se me... que no está, pero la voy a mencionar porque si no, las omisiones luego me pasan factura.

Tras las últimas declaraciones del Sr. Alcalde de Logroño sabemos hoy que, finalmente, la Estación de Autobuses se abrirá y leo literalmente: "en octubre del 2023 si no hay ninguna incidencia". Es decir, 3 años después de la recepción de la Estación de Autobuses en octubre del 2020. Bien, pues en esta frase se resume, lo que viene siendo la tónica general, la incapacidad política y, en este sentido, la falta de respuesta y la falta de respeto, fundamentalmente a los ciudadanos logroñeses. ¿Y por qué digo esto en este comienzo de intervención?, por cuatro razones: en primer lugar, porque de esa frase ni siquiera se asegura que se vaya a abrir la Estación de Autobuses, sino que, si no hay incidencias se abrirá; en segundo lugar, porque en octubre del 2023 es muy posible que ya no sea Alcalde, por lo menos cabe esa posibilidad y ya no dependería de usted abrir la estación; en tercer lugar, porque incumple, una vez más, el compromiso que ustedes mismos han ofrecido sobre la apertura, en la que venían diciendo que se



iba a abrir en este año 2022, hasta en 4 ocasiones lo han dicho y en cuarto lugar, porque es evidente que si no han sido capaces de ponerla en marcha a lo largo de estos 2 años desde que ha sido recibida, tampoco lo va a estar en el 2023 ni en el 24, si son ustedes los responsables. Pero eso será otro cantar, porque en mayo, les recuerdo, todos los tenemos presente, hay elecciones.

Este Pleno se celebra a petición del Grupo Popular con un propósito que yo creo que es compartido por todos los logroñeses y que es de interés común, que la estación funcione y que funcione ya, en la fórmula de gestión, Sres. Socialistas, que estimen conveniente, la de gestión directa o indirecta. Nosotros entendemos que la mejor fórmula es la que plantean los técnicos de esta casa, es decir, la gestión directa transitoriamente.

Este Pleno también debe servir para que ofrezcan las explicaciones que nunca dan y también para que asuman, a nuestro modo de ver, responsabilidades a la altura del monumental embrollo que han provocado única y exclusivamente ustedes, Sres. del Partido Socialista, del Partido Riojano y de Unidas Podemos.

Me duele decir y lo digo sinceramente, me duele decir, Sr. Hermoso de Mendoza, que está engañando a toda la ciudad y creo que está engañando incluso a su socio de Gobierno, al Sr. Antoñanzas. El Partido Socialista ha dejado a Logroño sin estación y eso que habían prometido abrirla en este año hasta en cuatro ocasiones.

Les puedo asegurar que con el Partido Popular o con cualquier gestor responsable, la estación ya estaría funcionando, como también les garantizo que el cruce de Vara de Rey llevaría en marcha al menos dos años.

Sr. Hermoso de Mendoza, me refiero a usted porque es el máximo responsable de toda esta situación, usted y solo usted ha desencadenado esta sucesión de disparates rompiendo el consenso en torno al proyecto de integración del ferrocarril, allá por julio de 2019 y el resultado está siendo, sencillamente, devastador. El cruce de Vara de Rey sin acabar al menos hasta julio del 2023, con un sobrecoste actual de 2,4 millones de euros, incluyendo las trampas del último modificado. Y la Estación de Autobuses permanecerá cerrada, al menos, según usted, durante 3 años después de estar entregada, con un coste anual añadido de al menos 1 millón de euros.

Con este balance, si ustedes tuvieran valentía, de esa de la que hacen gala, si ustedes tuvieran la verdadera capacidad profesional de la que también presumen, con este balance, insisto, hoy al menos tomarían, dos decisiones; una pedir perdón a los logroñeses, algo que todavía no han hecho y asumir alguna responsabilidad.

Sr. Hermoso de Mendoza, si usted tuviera los arrestos políticos de los que hace gala en sus miniserias al estilo de Sánchez, reconocería esta bochornosa gestión, en vez de culpar a otros de esa unilateral decisión. Y supongo que nada de esto va a suceder hoy y los logroñeses seguiremos





pagando los platos rotos de esa altanería política y serán las urnas, como usted bien dice, las que decidan en mayo del 2023, quién gestiona bien y quién no gestiona tan bien.

La vanidad, con el máximo respeto lo planteo, le impide apreciar el inmenso daño que se está haciendo a Logroño en estos momentos. La Estación de Autobuses sin abrir desde octubre del 2020, el nudo de Vara de Rey sin funcionar desde julio del 2019, la obra de las Cien Tiendas empantanada (no voy a hacer bromas con los villancicos), el arreglo de la plaza de Abastos también sin terminar, el CCR sin abrir y ahora, esta mañana, nos enteramos que atacan también la calle Duquesa de la Victoria.

Seguramente tendrán, como es habitual, la desfachatez de responsabilizar al Partido Popular, a los técnicos, a los abogados del Estado, como usted ha dicho en el pasado debate de la ciudad, a las empresas, a la pandemia, a la Guerra de Ucrania... pero los datos son irrefutables, la estación no está abierta por su incompetencia. El nudo de Vara de Rey no funciona por su ejercicio de egolatría, y las Cien Tiendas afrontarán la peor Navidad por su exclusiva responsabilidad.

En lo referente a la Estación de Autobuses, por dimensionar el asunto, tendríamos que decir que es un proyecto de ciudad. Es una infraestructura que forma parte de la transformación más ambiciosa y más compartida de Logroño, como es la integración del ferrocarril. En torno a él hubo muchas discusiones, muchos problemas en sus inicios y bien lo sabe el Sr. Dorado, que se acaba de incorporar, pero desde julio del 2002, un convenio define o definía, una hoja de ruta entre el Ayuntamiento, Ministerio, Renfe y Gobierno de La Rioja. A partir de entonces y hasta julio de 2019, alcaldes, corporaciones de todos los colores, todos los gobiernos, todos los ministerios, han mantenido el apoyo, la financiación y el consenso.

Sr. Hermoso, si todos estábamos y estamos de acuerdo, menos usted, si su ruptura del consenso nos ha dejado este panorama, ¿es que todos somos tontos?, ¿es que solo usted sabe?, ¿no será que esa permanente vanidad le ofusca la realidad logroñesa?, ¿no será que el problema de la ciudad se llama, en cierto modo, Hermoso de Mendoza?, ¿o es que también quiere pasar a la historia como Sánchez? Sánchez por desenterrar y usted por destrozar la ciudad.

Analicemos algunos datos para dimensionar la importancia de lo que está en juego. Los datos de la Estación de Autobuses: tienen una previsión mínima de viajeros en torno a 1.400.000 personas al año, 1.400.000 viajeros que se pueden ver beneficiados de la Estación de Autobuses. Hay una inversión total acumulada de 17,8 millones de euros.

Hay una zona de dársenas de 1.662 metros cuadrados y ello hecho por uno de los mejores arquitectos de España, con una cúpula de 60 metros entre estaciones, con un concepto mucho más amplio y ambicioso de la movilidad, que es el de la intermodalidad, y es, por otra parte, la entrada natural, la imagen para muchos visitantes que vienen a Logroño. ¿Y cómo estamos?. ¿Por qué hemos llegado a este punto?. ¿Por qué estamos desaprovechando esa infraestructura?. Pues en noviembre del 2010 comienzan los trabajos de cimentación de la estación con el Sr. Santos, Tomás Santos, en junio del 2016 se firma el convenio para ejecutar la estación, por un importe de



19 millones de euros, combinado también con el parque Felipe VI, lo firma Cuca Gamarra, en diciembre del 16 se adjudica a una UTE Riojana. En enero del 2017 comienzan las obras, en febrero del 2019 el Consejo de Administración de LIF en su totalidad, por unanimidad, deciden una modificación del contrato y en diciembre del 2019 se firma la modificación. ¿Quién lo firma? El Sr. Hermoso de Mendoza. Con esto quiero decir que hay una sucesión en este proyecto.

Pero veamos algunos datos importantes, anteriores. En abril del 2019 se adjudican los 3 contratos más importantes para la puesta en funcionamiento de esta instalación, la instalación de gestión, el control de accesos y el cableado de instalaciones, 1 millón de euros. El 3 de julio de 2019 ya comienza la etapa más irresponsable y disparatada del Proyecto de Integración del Ferrocarril. Retiran simbólicamente la escultura Elementos en Tensión y la abandonan en un polígono. Ya apuntaba maneras también en esto del patrimonio, y ya se intuía cuál era su estilo político, en este caso el del abandono.

En septiembre del 2019 se da por buena esa paralización fáctica y se trae a Pleno. Se paralizan formalmente las obras de construcción de Vara de Rey, con una consecuencia inmediata, la imposibilidad de acceder a la estación. De hecho, la estación queda, literalmente, enjaulada. Eso sí, en septiembre del 2020, aunque a ustedes no les gustaba la estación, se hacen fotos con la propia Presidenta, visita con fotografía y ya ahí empieza la primera declaración. La Sra. Andreu dice: "Quien tiene que poner en funcionamiento la estación es el Ayuntamiento, algo que tendrá lugar en 2022". Por supuesto, nada de esto ha sucedido.

El 30 de octubre del 2020, se firma la recepción de las obras de la nueva estación y de la ampliación del parque Felipe VI, sin ningún reparo técnico. Eso sí, con la calificación que le hace el Sr. Caballero de que se trataba de un contenedor. A partir de ahí asistimos a la ceremonia de la confusión. La conclusión más evidente es que lo único que han hecho bien en la gestión de la estación ha sido poner el reloj en hora.

Veamos hitos principales. Se retrasan injustificadamente los contratos ya adjudicados de la Corporación anterior: el de cableado se retrasa 14 meses, el de control de acceso 23 meses, el de instalaciones de gestión ni más ni menos que 30 meses. Se acumulan retrasos en el mobiliario y el cerramiento de taquillas, 18 meses desde la adjudicación y 19 meses desde la adjudicación, respectivamente.

Nos confunden con un Reglamento incompleto, prematuro y secundario que, por otra parte, ni garantiza las condiciones de accesibilidad, ni siquiera garantiza los enlaces de los viajeros. Hay un dato muy significativo, se produce el 6 de mayo del 2021 con una memoria firmada por cuatro unidades, cuatro unidades municipales que recomiendan la gestión directa, y sin embargo, ustedes, en julio del 2022, 14 meses después de esa memoria técnica, insisten hacer lo que no se debía de hacer, que es licitar el contrato por el sistema de gestión indirecta, desatendiendo abierta y tardíamente las indicaciones de los técnicos. ¿Cuál es la consecuencia?, la licitación queda desierta, nadie se presenta y además es recurrida. Peor gestión es difícil.



Pero existen además otras decisiones, y con ello voy a ir concluyendo, adoptadas por ustedes que han impedido la apertura de la estación, la primera la paralización del nudo de Vara de Rey. Aún no sabemos si va a haber semáforos o si va a haber rotonda que permita el acceso a la estación; la segunda, el eje ciclista Duquesa de la Victoria, su rotonda holandesa está dificultando también, en su caso, la entrada de los autobuses por la zona oeste. La rotonda de Hermanos Hircio y Belchite hoy es una barrera, no sé si es improvisada, provisional o definitiva, otro punto que dificulta también la entrada a la Estación de Autobuses y finalmente, la subestación eléctrica, que se mantiene donde está, es también otro obstáculo para la Estación de Autobuses.

Y para que ustedes se puedan explayar, le voy a hacer nuestra propuesta y algunas preguntas. Dice Hermoso de Mendoza que, “la estación se abrirá en octubre del 2023 si no hay ninguna incidencia”, ¿cómo es posible que en septiembre de 2020 la Presidenta Andreu dijera que se va a abrir en el 2022?. ¿Cómo es posible que en noviembre del 2021 la Junta de Gobierno Local afirmase que la apertura se iba a producir en el segundo semestre del 22?. ¿Cómo es posible que en enero de 2022 el Portavoz del PSOE, Sr. Reinares, afirmase que la Estación de Autobuses se abrirá en el 2022?. Y finalmente, ¿cómo es posible entonces, que en marzo del 2022 el Sr. Caballero, que dice heredar una estación que era un contenedor, dice...?

**Sra. Presidenta:** Sr. Escobar, vaya terminando.

**D. Conrado Escobar:** ¿Que estará en funcionamiento el 2022?

Sr. Hermoso de Mendoza, ¿miente la Presidenta, mienten los Concejales o es usted el que engaña a todos?. Si dice que se abrirá sin ninguna incidencia, ¿es que a usted le parece poca incidencia la que hemos vivido?. ¿A qué llama usted incidencia, a romper consensos, a retrasar las contrataciones?

Decía usted, y con ello concluyo, decía usted que el Partido Popular prometía y no cumplía, ¿cómo definiría usted comprometerse a abrir en 2022 en 4 ocasiones y ahora decir que se abre en octubre del 2023?. ¿Eso es cumplir o eso no es reírse de la ciudad?. ¿Cuánto nos va a costar a los logroñeses mantener...?

**Sra. Presidenta:** Sr. Escobar, se le está acabando el tiempo.

**D. Conrado Escobar:** 2 estaciones. ¿Cuánto dinero han solicitado de los fondos europeos que han empleado para el desaguisado de Cien Tiendas o para los...?

**Sra. Presidenta:** Sr. Escobar, se le ha acabado el tiempo.

**D. Conrado Escobar:** Creemos que hay otra manera de gestionar, sinceramente, pero hoy...

**Sra. Presidenta:** Sr. Escobar...



**D. Conrado Escobar:** Es momento de explicaciones...

**Sra. Presidenta:** Se le ha acabado el tiempo.

Comenzamos el primer turno de Grupos, en el que cada grupo tiene una intervención de 10 minutos.

Sr. Antoñanzas, cuando quiera tiene la palabra.

**D. Rubén Antoñanzas:** Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Perdone pero es que he cambiado mis palabras iniciales porque..., del discurso, después de oír al Sr. Conrado Escobar y esa historia interesada que nos ha contado...esta historia de estación que tiene, desde el 2010 que se entregan los primeros planos al Sr. Alcalde, a Santos. Y que, desde el punto de vista del Partido Riojano, ha sido un absoluto despropósito por parte, tanto el Partido Socialista como del Partido Popular.

Un proyecto que nació con un precio de 24 millones de euros en un momento en que los logroñeses, me permito recordarles, estaban también pagando la fase I del soterramiento, que ya sabemos que de la fase II y de la fase III poco sabemos. Un proyecto que nació en un momento de, que la economía, pues tiraba, pero justo antes de la más brutal crisis económica que ha tenido y que hemos sufrido en esta ciudad y en este país y, permítame, en toda Europa, con tantas familias que tanto sufrieron.

Me voy a remontar a la historia más reciente, la pasada legislatura el Partido Riojano con representación y en la oposición ,y los intentos que hicimos para convencer a la Sra. Gamarra y al Partido Popular y al Partido Socialista, para que parase el despropósito que suponía invertir tantos millones de euros en esa faraónica estación. Pasamos, eso sí, de 24 millones de euros a 16.

Después de la mayor crisis económica sufrida en esta ciudad, manteníamos un proyecto de 16 millones de euros para construir una estación, 16 millones de euros. Estamos hablando que lo que invertía el Ayuntamiento de Logroño en hacer, en inversiones, construcciones y demás, no llegaba apenas a los 10 millones de euros, si no me equivoco, Sra. San Martín.

Esto siempre fue un despropósito, invertir tanto y tanto dinero de los logroñeses y las logroñesas para este asunto. Y ahí se dieron la mano una vez más, Partido Socialista y Partido Popular, que hoy nos harán un teatrillo de discusión, pero recuerdo perfectamente como la actual Delegada del Gobierno decía y justificaba, que esto era un proyecto de Santos y del Sr. Dorado, que también se acordará, que vivió en esa época de primera mano, y tanto se quejaba de la poca financiación que daba en su momento, Sr. Dorado, usted recordará, el Gobierno de La Rioja y lo lamentable que era que los logroñeses tuviesen que soportar tanto dinero.



Pues después de una crisis en la que no debieron aprender nada, ni ustedes ni el Partido Popular, pues se hablaba de 16 millones de euros.

La Sra. Gamarra, el Partido Socialista defendía que era un proyecto del Sr. Santos y la Sra. Gamarra aludía a, bueno, pues a esos proyectos de ciudad, de consenso y... lo cierto es que donde tenía que haber centrado sus recursos, que era en la correcta finalización de la fase I, pues al final lo dedicó todo a la Estación de Autobuses. Se olvidó, por ejemplo, y aquí yo creo que el Sr. Conrado Escobar tendrá que felicitar al Equipo de Gobierno, de la subestación, que nosotros, en un tiempo récord hemos sido capaces de solucionarlo y me imagino que para desgracia del Sr. Santaolalla, que siempre puso por bandera la falta de seguridad que había para los vecinos, que luego se demostró que era totalmente incierta. Pero finalmente ha tenido que llegar este Gobierno a solucionar lo que la Sra. Gamarra no fue capaz o no se atrevió a solucionar y solo quería una estación faraónica.

La Estación de Autobuses, nosotros siempre lo hemos dicho, aquí no voy a cambiar, pueden ir a la hemeroteca, no tenía ningún sentido tras esa crisis económica gastarnos tanto, tanto dinero y dotarnos de tantos recursos en hacer este megaproyecto. No tenía ningún sentido el horrible impacto visual que causa esa montaña. Ya teníamos construida una parte, para quién les guste, recibiremos todos los premios, pero lo cierto, que yo lo he dicho muchas veces, se va a estudiar en las universidades cómo esta ciudad ha invertido cientos y cientos de millones de euros en salvar un foso para..., que era el ferrocarril y hemos puesto una montaña en vez de ese foso. Pero es que, además, en ese proyecto que plantean realmente no se gana una zona verde. Sí que se ganaba en un proyecto que proponía el Partido Riojano, que era construir una estación que respondiese a las necesidades de la ciudad a un precio mucho más razonable.

Una estación más abierta. Presentamos un diseño con una cubierta de diseño totalmente abierta al aire. Ahora que estamos pagando la electricidad tan cara, disponer de una instalación que no necesitase como necesita ahora tanto esfuerzo en climatización o en la eliminación de esos humos de los autobuses.

La propuesta del Partido Riojano, que denostaron tanto Partido Socialista como Partido Popular, era de 2,5 millones de euros. Hubiésemos ahorrado, vamos a poner, en el peor de los casos, 11 millones de euros que podíamos haber invertido en otras cuestiones. Y sobre todo, medioambientalmente era muchísimo más sostenible.

Hemos hecho una gran Estación de Trenes donde iban a llegar los trenes AVE, una estación con gran cantidad de metros, con gran cantidad de metros en su parte social y en su parte de servicios, y que podría y debía haberse utilizado para dar servicio a esa estación que tendríamos enfrente, como digo, más sostenible y sencilla.

La realidad es que con la propuesta del Partido Riojano, aparte de haber dispuesto de casi 12 millones para inversiones y para crear actividad económica en esta ciudad, aparte de esas inversiones perdidas, la estación ya estaría. Este Pleno no hubiese existido, estaríamos dando



servicios y hubiésemos hecho, solucionado también gran parte de los problemas que tiene esa estación y que me imagino que el Sr. Caballero luego nos relatará, que el primero y el más absurdo es que para acceder a esa estación hay que pasar por el medio de una acera y una zona peatonal. Es que no tiene ningún sentido y nunca tuvo sentido ese proyecto.

Pero, lógicamente, el Partido Socialista porque en su día lo había diseñado el Sr. Santos y el Partido Popular porque tenía necesidad de hacer una obra absolutamente faraónica, y sobre todo, tapar los problemas de la subestación, en ese momento también había que tapar que no había ningún compromiso por parte de la Sra. Gamarra de seguir con la fase II y con esa idea de: vamos a hacer algo para que parezca que estamos trabajando en el soterramiento, vamos a embarcar a toda la ciudad en este megaproyecto de estación. Megaproyecto que, lamentablemente, nos ha dado la razón. Es una estación que va a ser carísima de mantener. Es una estación que ya se ha quedado absolutamente pequeña. Es una estación en la que hemos tenido que hacer modificaciones para meter más y más dinero.

Es una estación que está generando actualmente muchísimos problemas de diseño y que va a haber que invertir porque tenemos, que se nos cae a trozos parte de lo que es la protección ignífuga que se ha puesto. Y tenemos un informe de este Ayuntamiento, donde vamos a tener que invertir cantidades enormes de dinero para poner unas mallas para que, por lo menos, cuando los logroñeses y logroñesas y todos los visitantes usemos ese espacio, no se nos caiga encima parte de la cubierta.

**Sra. Presidenta:** Sr. Antoñanzas, vaya terminando.

**D. Rubén Antoñanzas:** Voy acabando.

Esto ha sido un despropósito, ustedes son los responsables y confío que a lo largo de este Pleno, en algún momento, pidan perdón y disculpas a los logroñeses y logroñesas.

Muchísimas gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Antoñanzas.

Tiene la palabra el Sr. Zúñiga.

**D. José Manuel Zúñiga:** Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Buenos días a todos y a todas.

Bien, puedo coincidir en parte con lo que ha manifestado el Sr. Antoñanzas, en cuanto a lo de estación faraónica. La verdad es que nosotros también pensamos que quizá fue algo desproporcionado para esta ciudad, pero es lo que tenemos ahí, y a lo que tenemos que hacerle frente, y hoy, nos toca hablar sobre un tema bastante relevante, como es la Estación de



Autobuses. Han solicitado ustedes un Pleno extraordinario, cosa que no sé si era del todo necesaria, pero como siempre, compartiremos que la rendición de cuentas es un valor político a proteger. Y aquí estamos.

Antes de entrar a los detalles de la cuestión de la estación, sí que me gustaría resaltar una vez más, y como ya les dijimos en el Pleno anterior, la vocación claramente electoral de su propuesta. En realidad, cuando uno lee el texto, parece mentira que ustedes hayan gobernado la ciudad, parece que llevan 40 años en la oposición, y que ustedes no tienen ninguna responsabilidad sobre las gestiones previas del Gobierno Municipal.

En todo caso, entremos en materia. El planteamiento base de su propuesta es la apertura inmediata de la Estación de Autobuses, argumentando que el Ayuntamiento no ha cumplido sus plazos, empezando por aquí, el Alcalde ya afirmó hace poco que la estación se abrirá en octubre de 2023, como también usted ha recordado y ha mencionado el Sr. Escobar. Pero sobre todo y ante todo, se abre en esa fecha, porque es cuándo estará en condiciones de abrirse, sin electoralismos. Ustedes también se pasaron años diciendo que la estación estaría terminada en 2018 y saben perfectamente que no es así. De hecho, saben porque ya lo discutimos en el Pleno sobre Vara de Rey, de hace casi dos años, que ustedes dejaron una Estación de Autobuses que daban por finalizada. Y nosotros nos encontramos con una Estación de Autobuses que mucho distaba de estar terminada, vamos, de hecho, no existía ni la estructura básica. Mi compañero al Concejal. Sr. Caballero, como responsable del área, estoy seguro que les dará datos muy concretos del estado en el que nos encontramos la estación, con las obras sin terminar y paralizadas por ustedes.

Desde que entramos en el Gobierno Municipal, se han tenido que poner en marcha diferentes acciones y licitaciones, además de concluir su construcción para poder poner en marcha cuanto antes esta estación. Son conscientes ustedes, además, de que la complejidad legal de convenios y contratos relacionados con la gestión de la estación han requerido de un trabajo escrupuloso, que ustedes, con su habitual gestión chapucera, nunca hicieron, y además, se encargan de torpedear ahora mismo todo lo posible. No sean cínicos. Ustedes no quieren que se abra la estación ahora, lo que quieren es que no se abra para meter ruido. No solo eso, sino que se contradicen ustedes en su argumentación, hablando de la Estación de Autobuses como un elemento aislado del resto de la ciudad, cuando saben perfectamente que es una obra que forma parte de la fase I del soterramiento.

Esto es una transformación integral de muchas partes de nuestra ciudad, de las cuales la Estación de Autobuses es solo una parte. Es más, gracias al impulso que este Gobierno municipal le ha dado a las obras de Vara de Rey, posiblemente, probablemente la Estación de Autobuses se abra mucho antes de lo que se hubiera abierto si el Ayuntamiento siguiera en sus manos.

Se han hecho infinidad de gestiones desde entonces, entre ellas, la contratación de suministros de electricidad y telecomunicaciones, de instalación de sistemas de gestión y regulación como el control de acceso, el contrato de suministro de mobiliario y equipamiento como aquellos necesarios



para la sala de espera o el despacho de billetes. Diferentes compras de señalización, etcétera. Además, de forma paralela se ha trabajado en el desarrollo y aprobación del Reglamento de Régimen Interior, imprescindible para su puesta en funcionamiento. Ustedes tuvieron parada esta fase de las obras desde 2014 e incumplieron sistemáticamente sus promesas de obra y apertura de la fase I.

Cuando finalice esta legislatura, esta fase habrá avanzado especialmente, gracias, como he dicho, al impulso de este Gobierno municipal. Y eso, incluida una Estación de Autobuses que si hubiera sido por su gestión, aún seguiría hasta sin cables. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Zúñiga. Tiene la palabra el Sr. Tricio.

**D. Ignacio Tricio:** Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Yo no voy a hablar de pasado como el Sr. Antoñanzas. La verdad que la estación está ahí, y está cerrada y Logroño necesita una solución y hay que dársela. Y hay que abrir esa estación.

Sr. Alcalde, de todas formas, sería injusto responsabilizarle de todos los despropósitos que han acompañado la construcción y la puesta en funcionamiento de la nueva Estación de Autobuses, pero del mismo modo, usted, Pablo Hermoso de Mendoza es el Alcalde, y debe asumir la resolución y la gestión de los asuntos que afectan a la ciudad, de todos, de los bonitos y de los que generan problemas.

Es su responsabilidad, la responsabilidad que asumió que cuando durante la campaña electoral de 2019, dijo todo lo que iba a hacer y la que finalmente asumió el 15 de junio de 2019.

Y desde luego, si solo es el Alcalde de los temas que le gustan y con los que se siente cómodo, si ignora los asuntos que presentan dificultades, que se enquistan, que quizá requieren exigir y reivindicar con firmeza, entonces, falta a su palabra, a su propio compromiso, Sr. Alcalde.

Creo además, que la incapacidad mostrada por usted y por su Equipo de Gobierno para abrir y poner en funcionamiento la nueva Estación de Autobuses existe, por un porcentaje muy alto de falta de interés y de desidia. Y me explico, el 24 de septiembre de 2020, usted dijo: "la Estación de Autobuses se abrirá en uno o dos años". Aquella promesa a los vecinos de Logroño por parte de usted, del Alcalde Pablo Hermoso de Mendoza, no solo es una promesa temporalmente ya caducada, sino que define, además, la forma de trabajo del Alcalde y de la forma de trabajar de su Concejal responsable, el Sr. Caballero.

"La Estación de Autobuses se abrirá en uno o dos años", prometió el Alcalde. "Uno o dos años", nada más y nada menos. Un abanico temporal que delata una forma de trabajar sustentada en la improvisación, en la indefinición, en la carencia de compromiso y en la falta absoluta de conocimiento de la infraestructura, de su estado y su situación y de las consecuencias del continuado retraso en la apertura de la nueva Estación de Autobuses.





A usted, Sr. Alcalde, y a su Concejal el Sr. Caballero, en septiembre de 2020, lo mismo les daba que la nueva Estación de Autobuses se abriera en 365 días o en 730. Y el resultado de la falta de interés y del trabajo del Equipo de Gobierno se traduce, como ya anunció usted apresuradamente el pasado viernes, en la incapacidad del Partido Socialista de Unidas Podemos y del Partido Riojano para abrir a los viajeros la nueva Estación de Autobuses.

Al final, tras su última rectificación, Alcalde, y tras su nueva promesa, y sí, promesa electoral, serán más de 1.000 días de retraso en la apertura de la estación. Eso sí, entre medio 15 de marzo de 2022, el Concejal de Desarrollo y Movilidad, Jaime Caballero, anunció a la prensa que había colocado el rótulo de: “Estación de Autobuses”, sobre la puerta de la Estación de Autobuses. Desde luego, le felicito a usted por su capacidad de gestión.

Aquel día manifestó, “el Gobierno local del Partido Socialista de Unidas Podemos y del Partido Riojano están dando los pasos necesarios para terminar de equipar la Estación de Autobuses, subsanar algunas de sus deficiencias y dotarla de los servicios necesarios para ponerla en funcionamiento”. 10 meses después, el Alcalde contradice al Concejal Caballero y se contradice a sí mismo. Y anuncia que, “la nueva Estación de Autobuses nunca estará abierta antes de octubre de 2023”.

Sr. Alcalde, se lo digo con todo el cariño, como suele decir usted, pero el mantra que tanto repite de, solo prometo lo que voy a cumplir, ya tiene eso, solo el soniquete de la excusa, es el estribillo de una gran excusa. Estamos hablando de una inversión de 8.300.000 euros a los que hay que sumar el modificado del 9% aprobado el 31 de diciembre del 2019.

Un modificado que se introdujo, según dijeron, para realizar algunos cambios necesarios, para el mejor comportamiento constructivo y funcional de la nueva estación. El 56% de la financiación es asumido por el Ayuntamiento de Logroño. Hablamos de 8,3 millones de dinero público, gastados por el momento para nada. 4,2 millones de euros de dinero de los logroñeses, dinero que podía ser una inversión, pero hasta hoy solo representa un gasto. Un ejemplo de una gestión nefasta.

Abrir a los viajeros la nueva Estación de Autobuses, es una cuestión estratégica de ciudad. Como le decía al inicio de mi intervención, es una cuestión de compromiso e interés. Tiene que ver con la responsabilidad asumida con la ciudad y no solo con las áreas que nos gustan de la ciudad, y usted, Sr. Alcalde, en vez de asumir esa responsabilidad, volvió a esconderse tras los Técnicos municipales el pasado mes de septiembre.

La pregunta es muy fácil, por qué en septiembre de 2020 prometía abrir la estación en un año, y en septiembre de 2022 apunta a los funcionarios y manifiesta: “cuando los técnicos estén seguros de que se puede abrir con todas las condiciones de seguridad, se abrirá”. ¿En qué quedamos? ¿Cuándo dice usted la verdad?.



Lo único cierto es que ya los históricos aeropuertos sin aviones, usted y su Equipo de Gobierno han sumado las estaciones de autobuses sin autobuses. En concreto, 27 nuevas dársenas en las que aún no ha llegado ni un solo autobús.

Supongo, desde luego, que cuando uno deja que pase el tiempo sin hacer nada, llega el momento de tratar de sobrevivir en las excusas, los pretextos, las evasivas y las justificaciones.

Usted trata de encontrar escapatorias a su incapacidad para abrir la nueva Estación de Autobuses. Usted trata de encontrar escapatorias para su incapacidad para abrir Valbuena, para justificar el retraso en el pastiche del Puente de Mantible, o su incapacidad para abrir el CCR. ¿Recuerda usted la respuesta que dio a un medio electoral en plena campaña electoral, cuando le preguntaron por la situación de cierre del CCR?, respondió, que muchos lo recordarán, con un gesto que simulaba estar rezando por el enorme retraso acumulado.

Desde luego, lamentaba de esa manera la gestión del Gobierno local. Cuatro años después, son los vecinos de Logroño los que rezan por la apertura del CCR, por la apertura de la nueva Estación de Autobuses.

Porque Valbuena vuelva a ser un recurso cultural, histórico y turístico. Créame, Sr. Alcalde, me encantaría que este Pleno extraordinario sobre la nueva Estación de Autobuses no hubiera sido necesario.

Nunca, y digo nunca, defenderé la idea de que cuanto peor para el Gobierno, mejor para la oposición. Creo, sinceramente, que cuanto peor para el Gobierno local, peor para la ciudad y para sus vecinos.

Y desde esa perspectiva, creo que la incapacidad para abrir la nueva Estación de Autobuses, que permanezca cerrada durante toda la legislatura a lo largo de 4 años de gestión del Partido Socialista de Unidas Podemos y del Partido Riojano es tremendamente negativa para la ciudad. Nos sitúa a la cola entre las ciudades y capitales de comunidades autónomas en materia de infraestructuras, no llegan trenes, la Estación de Autobuses está obsoleta desde hace años y contamos con una nueva cerrada. Y los aviones, por mucho que el documento Enópolis compare nuestro aeropuerto con Barajas, Frankfurt o el de Bilbao, seamos sinceros, muchos aviones no despegan.

Que la puerta de la Estación de Autobuses permanezca cerrada, multiplica día a día la pérdida de oportunidades de Logroño como ciudad competitiva. Y les recuerdo que en Pleno siglo XXI son las ciudades más que los países, las que compiten entre sí. Oportunidades en materia de turismo, a Logroño, desgraciadamente solo se llega por carretera y en coche privado. Y esto afecta a hoteles, a restaurantes, al sector de la cultura, por ejemplo, también. Oportunidades de negocio perdidas. La falta de conexiones modernas es un obstáculo para inversores, para nuevas empresas que se planteen implantarse en Logroño, transportes de mercancías, fuga de empresas.



Y lo que más me llama la atención es la oportunidad de apostar por una movilidad sostenible. El cierre de la estación fomenta el uso del transporte privado en vez del transporte público. La apertura de la nueva Estación de Autobuses es una prioridad para la ciudad. Es una cuestión estratégica de presente y de futuro para Logroño.

A lo largo de la presente legislatura ya hemos perdido la condición de ser una de las ciudades con mayores zonas verdes de España. Era una de las joyas de nuestra corona, el cierre del CCR, de Valbuena, el colapso de Mantible, el abandono del Casco Antiguo y del Patrimonio Histórico de la ciudad o del comercio local. La fuga de empresas a polígonos, definen a una ciudad que paulatinamente...

**Sra. Presidenta:** Vaya terminando Sr. Tricio.

**D. Ignacio Tricio:** Voy terminando. Queda relegada frente a otras capitales de comunidades autónomas. El cierre de la Estación de Autobuses ahonda en ese retraso competitivo.

Recapacite, Alcalde, y eche el resto en estos meses que restan de legislatura, céntrese en abrir la nueva Estación de Autobuses. La ciudad se lo agradecerá.

Y como a usted le gusta, terminó con una cita, en este caso de José Saramago. "El tiempo es un maestro de ceremonias que siempre acaba poniéndonos en el lugar que nos compete. Nuestro error es imaginar que podemos buscarle las vueltas". Muchísimas gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Tricio. Tiene la palabra el Sr. Sainz.

**D. Ángel Sainz:** Muchas gracias, Sra. Presidenta. Sr. Alcalde, Sras. y Sres. Concejales, muy buenos días a todos. También al público que nos acompaña.

No puedo evitar comenzar refiriéndome al Sr. Antoñanzas, porque nos podrá gustar más o menos la solución definitiva de lo que tenemos ahora, pero lo menos que se le puede exigir a usted como Concejel de este Ayuntamiento es, tener un poco de orgullo por su ciudad y sobre todo hablar bien de ella.

Tener un poco de ambición tampoco está mal, ser ambicioso, sobre todo cuando forma parte de la Junta de Gobierno Local. Y además es que esto contrasta mucho con aquello que usted nos propuso en su momento. Usted, su partido, me refiero en 2011, que era poco más que un apeadero. Usted le llama Estación de autobuses, era poco más que un apeadero, Sr. Antoñanzas.

De hecho, fíjese, entonces estaban gobernando, estaba en el Gobierno, tenían dos Concejales y este proyecto al que usted se refería como Estación de Autobuses, formaba parte de su compromiso electoral y fue premiado por los ciudadanos con 0 Concejales. Algo tendría que ver lo más seguro.



Bien, yo quería comenzar compartiendo con ustedes una íntima convicción que tengo, y es la de que ustedes han jugado a retrasar todo lo posible la apertura de la Estación de Autobuses acercándolo a las elecciones, y que al final se han pillado los dedos. No hay otra explicación posible, ante la repetida falta de respuestas de los Concejales responsables. La falta de respuestas está institucionalizada en este Gobierno y contrasta enormemente con nuestra lealtad institucional.

Les hemos ofrecido en reiteradas ocasiones nuestra colaboración para lograr la apertura de la estación, siempre ha sido rechazada, y siempre ha habido por medio oscurantismo, falta de respuestas, engaños, inhalaciones de lo evidente e incluso el Alcalde ha participado en ello.

Una infraestructura que ha costado a los logroñeses más de 17 millones de euros, permanece cerrada 2 años, 1 mes y 6 días después de ser recibida por el Ayuntamiento, 766 días en los que uno detrás de otro, ustedes están demostrados ser incapaces de gestionar una ciudad como Logroño. Son dos años largos que los logroñeses seguimos sin poder disfrutar de esta nueva estación intermodal, incardinada en un soterramiento que fue durante años el anhelo de todos los logroñeses y que motivó el esfuerzo coordinado de varias administraciones y en el que distintas corporaciones de signo distinto habían trabajado una tras otra, en busca de ese objetivo común.

Un gobierno del Partido Popular dio los primeros pasos con el diseño de la operación dentro del entorno del soterramiento, otro el Partido Socialista continuó con las obras de cimentación. Siguió otro del Partido Popular, que contrató el proyecto, y otro más también del Partido Popular que inició las obras. A ustedes, Sr. Alcalde, les quedaba la parte no diré la más fácil, pero sí la más feliz, la que mayor visibilidad aporta, es la finalización de las obras y su puesta en marcha.

Miren, hoy aquí nos sentamos cuatro personas que en distintos momentos hemos gestionado la movilidad de la ciudad y hemos trabajado en esta cuestión. Domingo Dorado, entre 2007 y 2011, yo mismo, entre 2011 y 2015, Paco Iglesias, sentado entre el público y a quien saludó, entre 2015 y 2019 y Jaime Caballero de 2019 a 2023.

Mientras los tre primeros hemos trabajado, sin ninguna duda, para abrir la estación, Jaime Caballero no puede decir lo mismo. Y a los hechos me remito, no hay más que remitirse a lo que está pasando. Heredaron unas obras en marcha con unos contratos de suministros tecnológicos ya adjudicados y un borrador de pliego de gestión directa. ¿Qué faltaba?, finalizar las obras, contratar al equipamiento y licitar..., el equipamiento, del mobiliario, el equipamiento tecnológico ya estaba, el mobiliario, y licitar la gestión. Y se enredaron ustedes solos.

Lo primero que hicieron fue paralizar el nudo de Vara de Rey, y con ello imposibilitaron el acceso de los autobuses a la estación. Esta es la principal razón técnica, usted lo sabe el Sr. Caballero, que ha impedido la apertura de la estación, y de hecho consta en un escrito del Director General de Espacio Público, fechado el 31 de marzo de este año. Aquí está, que dice: "Con la próxima ejecución de las obras de urbanización que permitan el acceso de los autobuses a la estación, contenidas en las obras de intercepción de Vara de Rey, Duques de Nájera y Miguel Delibes y el



entorno de la nueva Estación de Autobuses, se contará con todos los elementos necesarios para la puesta en marcha de la nueva estación”.

Por tanto, está claro que esa paralización del nudo de Vara de Rey es el principal motivo para mantener a día de hoy cerrada la estación. Y a esto se le unen otros retrasos que luego veremos, pueden jugar como ya lo han hecho, a sacar a la palestra la subestación eléctrica, como otro elemento imperativo. Pero ahí también nos encontramos con una vuelta atrás al trabajo de anteriores corporaciones y donde había ya ha negociado su traslado a otra ubicación. Y a falta de firmar el convenio, ustedes deciden renegociarlo y otro retraso más.

Bien, respecto al equipamiento. El mobiliario era algo que podrían haber licitado incluso antes de recibir la estación, desde 2019 podían haberlo licitado, y sin embargo esperan a recibir la estación y después de ello, todavía un año más para licitar ese mobiliario. ¿A qué se debe tanto retraso? Un año.

Sobre la gestión. Durante muchos meses les hemos solicitado la memoria económica de la Estación de Autobuses y nos han negado por activa y por pasiva su existencia. Extraño, porque lo lógico era tener la lista, pero decidimos creerles, ingenuos de nosotros. No había memoria económica, qué raro, pero será así, hasta que por casualidad aparece un documento, y digo aparece porque ustedes no nos lo entregaron, que se titula, “Memoria económica de la nueva Estación de Autobuses de Logroño”, fechado el 6 de mayo de 2021.

Nos mintieron, existía la memoria, incluso con ella ya en nuestro poder ustedes seguían diciendo que no existía. ¿Alguna razón para ocultarla Sr. Caballero?. Eso solo ustedes lo saben. Nosotros tenemos nuestras sospechas, que el paso del tiempo va confirmando. Lo que no querían era que supiéramos el tarifazo que pensaban aplicar. Hay conceptos que se incrementan hasta el 500%, hasta el 500% se incrementa en algunos conceptos. No voy a entrar a detallarlos, ya lo hice en una rueda de prensa y además no tengo tiempo, pero es un tarifazo en toda regla, fiel a la solución socialista de subir los impuestos. No es un impuesto esto, está claro, son tarifas, pero da igual, alguien paga más para que el Ayuntamiento recaude más y cuadrar así las cuentas.

Seguimos avanzando en esa memoria económica inexistente, pero que tengo aquí. Y leo textualmente: “Tras este análisis...” Se refiere al de la apertura de la estación, “en el que participaron todas las unidades municipales involucradas, Espacio Público, Contratación, Tesorería, Intervención y Asesoría Jurídica, además del Equipo de Gobierno, se tomó la decisión de realizar la gestión directa durante un periodo transitorio, formalizando, para ello, los contratos de servicios necesarios”.

Estamos viendo que dos años después de que ustedes iniciarán su Gobierno, los altos técnicos municipales les recomiendan la gestión directa durante un periodo transitorio, algo que ya habían hecho durante la corporación anterior, durante el Gobierno de la corporación anterior y que motivó que el Concejal, Paco Iglesias les dejara listo el borrador de pliego bajo la fórmula de la gestión directa.



Pero aquí, transcurridos dos años de su Gobierno, se lo dan por escrito y firmado el 6 de mayo de 2021. Y sin embargo, lejos de comenzar con la tramitación de esa licitación de contratos bajo esa fórmula, deciden esperar un año, otro más, que también nos dirán a qué se debe ese retraso y lo licitan en julio de 2022 como gestión indirecta. Es decir, desoyendo la recomendación de los altos funcionarios municipales en un ejercicio inexplicable de soberbia. Otro más, los Técnicos recomiendan gestión directa, pues yo licito la indirecta. Increíble.

Les preguntamos por esta circunstancia, a la que nos respondieron que después de este escrito había habido otras conversaciones y se llegó a otra fórmula de acuerdo, pero no nos dijeron ni quiénes protagonizaron esas conversaciones ni, por supuesto, nos enseñaron ningún informe. Igual es el momento de hacerlo, Sr. Caballero, más que nada, para que nuestras sospechas de que nos han estado mintiendo continuamente decaigan un poco.

Además, les advertimos que este pliego de gestión indirecta estaba llamado al fracaso. Había olvidos y había errores, y si quieren los podemos detallar. Había varias cuestiones que podrían fracasar, que podrían hacer fracasar el pliego, y sobre todo, había una estimación económica absolutamente falseada. Le pedimos corregirlo, nos volvimos a ofrecer para ayudarle. Fiel a su soberbia, no nos hizo caso en nada. Primero el pliego se recurrió y después fracasó. La licitación quedó desierta, lógico y normal. Los Técnicos y el Partido Popular llevábamos nuevamente la razón.

**Sra. Presidenta:** Vaya terminando, Sr. Sainz.

**D. Ángel Sainz:** Sí. Nos puede gustar más o menos la gestión directa o la indirecta. Nosotros en este Pleno nos hemos inclinado por solicitar la directa durante un periodo transitorio, atendiendo al criterio de los altos Técnicos municipales, y transcurrido un tiempo prudencial del análisis del resultado económico de la estación, cuando haya certidumbre acerca de los ingresos y gastos, licitar la gestión indirecta. Pensamos que es lo más sensato.

Pero quiero decirles que allá donde se sitúen la gestión directa o la indirecta, pueden contar con nosotros para ayudarles. Y tienen asegurada la colaboración del Grupo Municipal del Partido Popular para lograr el éxito en la apertura.

Como se me acaba el tiempo, continuaré con posterioridad. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Saiz. Tiene la palabra el Sr. Caballero.

**D. Jaime Caballero:** Gracias, Presidenta. Buenos días a todos los presentes.

Como era de esperar, ustedes de forma intencionada obvian y manipulan la cronología de los hechos para dar una percepción totalmente alejada de la realidad con fines puramente partidistas.



Cuando llegamos al Ayuntamiento las obras estaban paradas, ya se ha dicho, ya sabemos. Y además, sabemos cuánto cuesta arrancar las cosas en esta casa cuando algo está apagado o enquistado. Nos encontramos una obra parada, pendiente de tramitación de un modificado que ustedes ya anunciaron en febrero del 19. Ustedes son los de los anuncios, luego a nosotros nos toca trabajar para llevar las cosas a término. Y en diciembre de este mismo año, se aprobaba el modificado con el voto favorable de todos los grupos.

Cualquiera que les escuche o les lea interpretará que el modificado, ahora resulta que es un capricho del Alcalde, pues, todo lo contrario. Nada más entrar en el Ayuntamiento, además de encontrarnos con una obra parada, nos ponen encima de la mesa un modificado de más de un millón de euros, y a pesar de generarnos muchas dudas, nos tocó poner ese millón para dar continuidad, y esto lo subrayo, continuidad al proyecto establecido y completar tanto la cúpula como la estación.

Un millón de euros que ustedes habían quitado previamente de la licitación de forma premeditada, para que la obra pareciera más barata. Ese es el regalo de bienvenida que nos dejaron ustedes, ese junto a la obra del túnel, con otro modificado a la vista y que, además, habían parado también para que Vara de Rey no estuviese cortada durante las elecciones.

Gracias a ese modificado, y a pesar de coincidir el montaje de la cúpula con la fase más dura de la pandemia, con fecha 30 de octubre, como se ha dicho, de 2020, fueron recibidas las obras de edificación. También subrayo lo de edificación. Y desde entonces, ustedes se esfuerzan en hacer creer que lo que recibimos era una estación y que se podía abrir al día siguiente. Y hoy han vuelto a insistir sobre ello.

Y se atreven a decir que todo lo acontecido después de la recepción, es un despropósito, un manual de competencia, despreocupación o falta de transparencia. Entonces, ¿lo de antes, cómo debemos calificarlo?. Se les olvidan muchas cosas. Cuando se entregó la obra, todavía faltaban muchas cosas por hacer.

Nos acusan de despreocupación, pero todo lo contrario, nos preocupa y nos ocupa. Hemos dado cuenta de todos los pasos en diversos plenos y sobre todo en comisiones informativas. Desde luego, no nos pueden acusar de falta de transparencia.

Dicen que el PP dejó adjudicados e iniciados los contratos de suministro, y que se paralizaron extrañamente la ejecución de los mismos. Este Equipo de Gobierno no paralizó nada, y menos extrañamente, como dicen. El lote 3 de cableados e instalaciones se recibió el 2 de junio de 2020, que es el único lote que se podría ejecutar de forma simultánea a la obra. El lote 2, suministro e instalaciones de control de accesos, anunciábamos su inicio en febrero del 21, 3 meses después de recibir la obra, porque en ese tiempo tuvimos que hacer la contratación de suministro de electricidad y telecomunicaciones, ese lote se recibió el 10 de mayo dentro del plazo previsto de 3 meses de ejecución, y una vez que ya disponíamos del control de acceso,



entonces se podía iniciar el lote 1 de suministros e instalaciones de gestión, que se reaccionaba justo tres meses después, en septiembre de 2021.

Mientras tanto, también hubo que definir, licitar y adjudicar un nuevo pliego de mobiliario compuesto por 3 lotes con todos los elementos que faltaban para equipar la estación. Un lote de señalización e información, recepcionado en abril de este año, otro lote de mobiliario y equipamiento de sala de espera y estancias, recepcionado en mayo y un tercero para el cerramiento de taquillas y de despacho de billetes, que se recepcionó en junio, y al mismo tiempo, se trabajaba en el desarrollo del Reglamento de la estación. Un paso fundamental, como se ha dicho, para poder poner en servicio de la nueva estación.

Después de la fase de exposición pública, la Junta de Gobierno Local inició su trámite en diciembre del 21. Se trajo a Pleno para la aprobación inicial en marzo del 22, admitiendo alguna de sus alegaciones y el documento final fue aprobado definitivamente en junio del 22. También en junio, recuerden, que trajimos a Pleno el reconocimiento de crédito necesario para hacer frente a una de las indemnizaciones que pide la UTE, por los sobrecostes de gastos directos derivados de la suspensión de las obras provocada por la tramitación del modificado. Y luego, todavía falta valorar otra indemnización reclamada por los gastos indirectos que fueron provocados por ese mismo motivo.

Voy a seguir porque los problemas no terminan ahí. Continúo brevemente con los problemas de accesibilidad, porque luego hablaremos más sobre ello, pero adelanto que no estamos para nada de acuerdo con sus recientes declaraciones en las que manifestaban que la estación sí es accesible. Ustedes siempre parecen haber estado preocupados por la accesibilidad, pero sorprende que ahora se agarren a un informe técnico para evitar el debate sobre la accesibilidad universal, sobre el diseño para todos. ¿Les suena de algo eso de que, un buen diseño capacita y un mal diseño discapacita?

Una vez recibida la obra, fue evidente la estrechez de las dársenas, resultado de haber encajado 27 dársenas en ese espacio. En la estación actual coinciden 17 autobuses como máximo en hora punta, y con la demografía y hábitos actuales, no parece que la demanda se vaya a incrementar sustancialmente. En cualquier caso, las 12 plazas adicionales, de espera, incrementan mucho la capacidad con una buena gestión, con lo cual actualmente parece viable una reducción del número de dársenas para mejorar la accesibilidad.

Este no ha sido el único contratiempo. Con fecha 27 de diciembre de 2021 se detecta que en la zona de andenes se ha producido un desprendimiento de parte del recubrimiento de mortero ignífugo, que al golpear sobre las lamas decorativas, varias de ellas se desprendieron y cayeron a la zona de andenes.

En enero y febrero de este año se remiten informes a LIF, como órgano contratante, de las incidencias producidas, tanto por filtraciones en la cubierta, donde ya se ha actuado, como por los





desprendimientos citados, sobre los cuales la UTE contesta en marzo, aludiendo simplemente que las obras se han realizado de acuerdo con las instrucciones de la dirección de obra.

En junio se envía otro escrito, con más problemas de filtraciones en el aparcamiento subterráneo, que está pendiente de revisar, una vez que se ha terminado la pavimentación de la calle.

Por todo ello se adopta la decisión de iniciar en julio el proceso de contratación de un estudio de diagnóstico para que una empresa especializada analizase el problema, y el informe entregado en octubre, dictamina que no hay correlación entre las humedades procedentes de las filtraciones y los desprendimientos, pero sí lo hay con la dimensión del ala inferior de las vigas. Todavía preguntan, ¿ por qué no se realizaron reparos en el acta de recepción?, parece que nunca han reaccionado ustedes a algo con vicios ocultos.

Además de todo lo que he relatado, queda comentar todo lo referente al contrato de gestión, que como han dicho, pues no está siendo nada fácil. El modelo de gestión no se había desarrollado previamente, en el proyecto de la estación se mencionaba muy por encima un modelo, pero sin ningún tipo de justificación. El primer intento, como así lo he comunicado en diferentes ocasiones, fue realizar una gestión directa, al menos temporalmente. Pero no fue posible poner de acuerdo a todas las áreas implicadas.

Aclarar también que trasladar la continuidad del servicio actual de la nueva estación no es posible, porque es una modificación sustancial, que impide la ley, por eso se establece como solución alternativa e igualmente transitoria el modelo de contrato de Servicios a la Ciudadanía. Pasada esa temporalidad, tras unos años de rodaje, podría pensarse en la concesión o volver a pensar en una gestión directa, introduciendo, en cualquier caso las necesidades que se ha detectado. Ni en un caso ni en otro se trata de hacer lo que se quiere, sino buscar una solución viable para poder gestionar la estación. Tampoco podemos aspirar ahora a quitar una concesión de servicios ya que para ello se precisa un estudio de viabilidad con exposición pública e informe de la Oficina Nacional de Evaluación para garantizar la sostenibilidad financiera del contrato, etcétera.

El expediente de contratación para la gestión integral de la nueva Estación de Autobuses, fue aprobado por Junta de Gobierno en julio del 22, con el convencimiento de que el resto de asuntos pudiesen estar subsanados, al menos provisionalmente, para poder realizar la apertura con todas las garantías y en las fechas previstas. Como saben, el pliego fue recurrido y aunque el tribunal Idesestimó ese recurso, finalmente el pliego fue declarado desierto en octubre.

Respecto a la gestión de las cafeterías, que han insistido, quiero volver a explicar que es necesario acondicionarlas y por lo tanto, hay una incompatibilidad de una gestión temporal a 3 o a 5 años, con la amortización de la inversión que requiere ese acondicionamiento, por ello, se sigue considerando un concurso separado, a 10 años, aunque en el futuro pueda integrarse dentro de la misma concesión.



Como se ha dicho, la estación no es una isla, está dentro del proyecto de rehabilitación o de regeneración urbana de soterramiento del ferrocarril, donde se han hecho avances importantes.

Y para terminar, quiero hacer un breve resumen de lo que hemos hecho y lo que falta por hacer. ¿Qué hemos hecho?, pues además de todo lo comentado respecto a la estación el parque Felipe VI, dimos a la subestación de Cascajos una solución técnica y económicamente viable, y ya podemos ver que en el lugar en el que estaba, ahora se está haciendo la obra para instalar el próximo año la nueva estación soterrada.

Y de ese modo...

**Sra. Presidenta:** Sr. Caballero, vaya terminando.

**D. Jaime Caballero:** Se podrá completar el vial Miguel Delibes, donde estaba la entrada de autobuses.

También podemos ver ya la transformación y la ganancia de espacio que está suponiendo para la ciudad el nuevo proyecto del cruce de Vara de Rey, que aunque se retrase su finalización por los cambios de protocolo de seguridad de Adif, el resultado ya se intuye.

Comparen el Logroño que nos dejaron con el Logroño de hoy. Hemos conseguido enderezar muchas de las cosas que ustedes dejaron paradas como la estación, la subestación, por no decir otras cosas fuera de este entorno como el parque Gallarza, Maristas, Juan Gispert, etcétera. Todo al mismo tiempo y con una pandemia de por medio.

¿Todos estos avances les parece que son debidos a una incapacidad política o a una despreocupación?

**Sra. Presidenta:** Sr. Caballero, se le está acabando el tiempo.

**D. Jaime Caballero:** ¿Qué queda por hacer? Queda demoler el tablero del puente para rebajar la rasante del tramo al sur del cruce, hasta el edificio Patricia, donde se crearán los accesos al edificio que se han acordado.

En ese mismo entorno, próximamente LIF licitará el nuevo parque, entre el cruce y el edificio Patricia, que ya les presentamos al vecindario, por donde actualmente ya hay un itinerario peatonal, provisional, que utiliza mucha gente.

Y volviendo a la estación, queda pendiente solucionar la adherencia del mortero con una solución combinada de red de seguridad y mayor embebida...

**Sra. Presidenta:** Sr. Caballero, se le ha acabado el tiempo.



**D. Jaime Caballero:** Una responsabilidad compartida...

**Sra. Presidenta:** Se le ha acabado el tiempo.

**D. Jaime Caballero:** Gracias.

**Sra. Presidenta:** Tiene la palabra el Sr. Sainz.

**D. Ángel Sainz:** Muchas gracias de nuevo, Sra. Presidenta.

En primer lugar quería referirme a unas palabras del Sr. Caballero, que repite unas que dijo el Alcalde en su momento, acerca de que la Corporación anterior había disminuido el importe de la licitación para hacerla parecer más barata, pactando un posterior modificado. Decir esto es acusar de un ilícito penal. Les ruego que se retracten porque, de lo contrario, serían ustedes responsables de no hacer la denuncia y después de firmar ese modificado, Sr. Alcalde, que lo firmó usted, son palabras muy graves y me gustaría que se retractaran.

Por otro lado, Sr. Caballero, fiel a sus mentiras, pusimos 1 millón, ese millón lo tenía puesto, ahí estaba apartadito, para ese modificado que se había estudiado y se había acordado el 1 de febrero de 2019 en el Consejo de Administración de Logroño Integración del Ferrocarril, y que tras la realización del correspondiente expediente el Alcalde firmó en diciembre y ese modificado, contenía algunos cambios técnicos en la cúpula de unión entre las estaciones e incorporaba también algunos cambios nuevos, como una pasarela de servicios bajo el techo del edificio, gracias a la cual, por cierto, se ha podido detectar el problema que ahora ha habido del desprendimiento de parte del mortero ignífugo. Y también era la adaptación del proyecto a las nuevas normativas, que no existían cuando se firmó el contrato, fundamentalmente relacionadas con la eficiencia energética.

Sr. Caballero, me gustaría que, si interviene luego, rectifique.

Sobre esto que decíamos del mortero ignífugo que se desprendió, esto es a lo que se refería el Alcalde en el Debate del Estado de la Ciudad, una gran estructura del techo y la estación reviste problemas de seguridad. Bueno, pues esto, es que además nos enteramos en el Debate de la Ciudad, en octubre, cuando esto había pasado en diciembre. Fieles ustedes a su agilidad procedimental, en mayo, cinco meses después de esto que parecía tan urgente, cinco meses después es cuando deciden encargar un estudio a ver qué nos dicen. Vamos a hacerlo cortito, vamos a darle dos meses, en mayo. Lo entregan en octubre, cinco meses. Hombre, muy rápidos no están siendo.

Y por cierto, salvo que ustedes nos revelen hoy alguna novedad respecto a esto, aún no han hecho nada para arreglarlo, algo que es un arreglo que, en principio, parece imputable a la garantía de la obra, y que por tanto, cabría exigirlo de manera inmediata, pero nada. Pero, claro, apelamos a



unos problemas de seguridad y de accesibilidad para justificar que la estación sigue cerrada, y sin embargo, cuando recibimos la obra no pusimos ningún reparo.

Y aquí, Sr. Alcalde, no cabe culpar a los anteriores, como a usted le gusta hacer. Usted recibió la obra y usted es responsable de ella, y sobre todo de su cierre. Mire, el Sr. Kilian Cruz, con su desparpajo habitual y en su papel de Portavoz del Gobierno, llegó a decir que la estación se recibió con muchísimos defectos. Espero que desmientan ustedes estas declaraciones, porque lo que el Sr. Cruz hizo, sin darse cuenta, es acusar a todo el Equipo de Gobierno de irresponsabilidad. Porque quién recibió la obra fueron ustedes, y si ésta tenía defectos, es su responsabilidad. Responsabilidad de la que deben dar cuenta.

Igual que son responsables de tener cerrada la estación y de las circunstancias económicas que conlleva. Miren, todo lo que está ocurriendo con la estación es absolutamente inexplicable, porque, a ver cómo explican que esta broma de tener cerrada la estación ya nos haya costado a los logroñeses la cantidad de 800.000 euros, y no se lleven las manos a la cabeza, Sr. Alcalde, que se lo desgrano al detalle si quiere. El informe técnico que sustenta la licitación de la gestión fija el gasto anual del mantenimiento técnico legal en 13.052,95 euros al año, es decir, el pasado 30 de octubre, que se cumplían dos años desde la recepción de las obras y la estación seguía cerrada, ya habíamos perdido 26.105 euros.

A esto hay que añadir varias partidas más, aunque nadie nos ha respondido acerca del contrato de suministro eléctrico y de sus gastos. Debemos suponer que, al menos, sí está en pleno funcionamiento el sistema antiincendios, y esto representa 47 de los 358 kilovatios de potencia instalada, su importe asciende a 22.000 euros al año, es decir, 44.000 euros en dos años.

Por otro lado, el mismo informe técnico al que antes me refería, calcula en 8.100 euros los gastos relativos a seguros, tributos, etcétera. Por tanto, hay otros 16.200 euros en dos años. Hay una partida que tenemos sin cuantificar y que no la sumo, que es, las revisiones y controles de todos los equipos e instalaciones que existen, esperemos que se esté utilizando.

Y por último, la más importante, la amortización de las obras de la estación, que se reparte en 50 años y del mobiliario y el equipamiento tecnológico que lo hace en 15 años. La primera, la amortización anual, son 196.360,76 euros, es decir, 392.720 por los dos años. Y mientras, la amortización del equipamiento tecnológico, son 102.889 por los dos años. Más los 224.000 euros que aprobaron en junio pasado para indemnizar a la empresa constructora por el retraso de las obras. Más de 800.000 euros de broma. Una broma de muy mal gusto y muy cara.

Y voy a finalizar dejando en el aire unas cuantas preguntas, a ver si alguien se atreve a contestar alguna. Primera, ¿puso algún reparo alguien al recibir las obras de la estación o se recibieron a plena satisfacción?. Segunda, ¿cuáles eran esos defectos que dijo el Sr. Kilian Cruz y que ustedes no denunciaron en el momento de recibir la estación?. Tercera, ¿por qué no licitaron el mobiliario antes de recibir la estación y tardaron más de 1 año en hacerlo a sabiendas de que esto conllevaba otro retraso?. Cuarta, ¿a qué esperan para actuar en esas cuestiones que ustedes justifican como



necesarias para la apertura, como son la accesibilidad y la seguridad?, porque mucho han hablado de ellas, pero no han hecho nada. Quinta, ¿por qué, dando por bueno que había esas cuestiones pendientes antes de abrir la estación, licitan su gestión sabiendo que si se estaba pendiente de unas obras iba a ser imposible gestionar la estación?. Sexta, ¿por qué negaron la existencia de una memoria económica, cuando sí existía?. Séptima, ¿por qué dejar transcurrir tanto tiempo entre la detección de un problema y el encargo de su estudio?. Octava, ¿por qué nunca han sido claros respecto a todo lo acontecido con la Estación de Autobuses, Sr. Caballero?

Si quieren responder a estas cuestiones, se lo agradecería, como dudo que lo vayan a hacer, ya lo hago yo. Y la respuesta es, porque han jugado todo lo posible para abrir la estación justo antes de las elecciones y se han pillado los dedos.

Y así acabo como empezaba, ha podido más su manifiesta incapacidad para la gestión de la ciudad que el interés general de los ciudadanos, que continúan sin poder disfrutar de una moderna infraestructura de transporte en la que han trabajado varias corporaciones de distinto signo político. Más de dos años de cierre y aún nos anuncia el Alcalde, con toda solemnidad, además, que no abrirá hasta octubre del próximo año. 3 largos años, enhorabuena, son ustedes unos magníficos gestores.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta:** Vamos a dar paso al segundo turno de Grupos, en el que tienen un tiempo de intervención de 5 minutos cada Grupo.

Cuando quiera, Sr. Antoñanzas, tiene la palabra.

**D. Rubén Antoñanzas:** Muchísimas gracias, Sra. Presidenta.

Bueno, pues ya hemos gastado tres turnos, dos del Sr. Yangüela, uno del Sr. Caballero y todavía ni PSOE, ni PP han pedido perdón por la desastrosa gestión de estos 12 años con la estación. Pero, bueno, no pierdo la esperanza, queda todavía mucho pleno.

Mire, Sr. Yangüela, yo no he hablado mal de la ciudad, es que acusarles a ustedes de mala praxis, tanto a ustedes como al Partido Socialista, que aquí tanto monta, monta tanto, es hablar mal de la ciudad. Oiga, no, si es que, vaya a la hemeroteca, si es que me he aburrido de decírselo en público y en privado a su lideresa, a la Sra. Gamarra.

Claro, que no hablo mal de Logroño, nunca verá a uno del Partido Riojano hablando mal de Logroño y menos al Concejal del Partido Riojano hablando mal de Logroño. Pero es que, yo, al contrario, lo que buscaba es a hablar bien de Logroño, y que Logroño tuviese más y mejores servicios públicos. Yo, entonces, a la Sra. Gamarra le decía que con esos 14 millones, al principio, que dijo que se iba a gastar, hicimos allí las cuentas, así un poco rápidas. Pero mire lo que hubiese



hecho, si hubiese gobernado con suficiente mayoría el Partido Riojano, con esos 14 millones, ahora son 17, luego le cuento lo que hubiese hecho yo con esos 3 millones.

Hubiésemos hecho el polideportivo de Siete Infantes, una de las promesas y que, tendremos que trabajar en ella. Por supuesto, hubiésemos procedido a la apertura del CCR, por supuesto estaría hecha la pasarela de los Lirios y por supuesto, estaría también hecho el centro joven de Cascajos, el dispensario de El Campillo y la pista deportiva de El Cortijo.

Eso ya hace, si va a la hemeroteca, hace varios años que hablé de esos 14 millones, pero, claro, como ahora ya son 17... Y, vamos, no descarte que dentro de poco volvamos a los 24 originales. Pues, mire, los 12 campos de fútbol que tiene esta ciudad artificiales, los 12, Los de Prado Viejo, el de Yagüe, el de Varea, el del barrio de San José, los podríamos haber cambiado.

No estoy hablando mal de la ciudad, estoy diciendo que donde ustedes han metido 17 millones de euros, podíamos haber hecho un montón de cosas y hubiese sido casi como la pedrea, muy repartida por los barrios de esta ciudad, que es donde hace falta. Esto es hablar bien de Logroño, es planificar y decir qué necesitamos, que responde o que no responde.

Les he explicado cómo, con la propuesta del Partido Riojano, aparte de haber conseguido todo eso y haber ahorrado tanto dinero, hubiésemos rentabilizado una Estación de Tren que, ahora mismo está vacía y donde podríamos haber centrado todo lo que son los servicios, todo el tema de taquillas, toda la parte social, porque les recuerdo... Me parezco aquí ya a Pepito Grillo, ya lo sé, pero alguien tiene que hacerlo, claro, porque si aquí no asumen ustedes sus responsabilidades, tiene que ser el Partido Riojano quien se lo diga. Les recuerdo que ni el Partido Popular ni el Partido Socialista han sido capaces de traer trenes a esta ciudad, que tenemos una Estación de Trenes fantástica, no quiero que el Sr. Yangüela me riña, pero que tenemos un problema, que no vienen trenes ni van trenes. El Sr. Urquía tiene el dudoso honor de ser el Director General que menos servicios está prestando, está consiguiendo en esta comunidad.

Como digo, esto no es hablar mal de Logroño, es constatar una terrible realidad que sufrimos los riojanos y que sufre esta ciudad. La realidad es que tenemos una estación de tren vacía, y tenemos una estación de autobuses que se nos ha quedado pequeña. Eso es el resumen del legado del Partido Popular y del Partido Socialista en estos 12 años, en esto se resume todo, una Estación de Tren vacía, sin contenido, y una Estación de Autobuses que no estando empezada, ni siquiera, va a dar respuesta a las demandas de esta ciudad.

¿Y quiénes son los perjudicados? Y permítanme que hablo en nombre de ellos y por eso les pido que se disculpen, reitero esa petición, y les acuso de mala praxis en este tema, pues los usuarios y muchos de los logroñeses que utilizarían esa estación. Y permítame también, en la parte que me toca, también los que hemos propuesto y defendido y vamos a hacer, el proyecto deportivo de tercera edad que se va...

**Sra. Presidenta:** Sr. Antoñanzas, vaya terminando.



**D. Rubén Antoñanzas:** A realizar... Acabo, Sra. Presidenta.

A propuesta del Partido Riojano.

Así que Sr. Tricio, Sr. Yangüela, no riñan al Partido Riojano por no haber abierto la Estación de Autobuses, que de verdad que nosotros somos los más interesados en que la Estación de Autobuses se ponga en funcionamiento y podamos ya, por fin, iniciar el proyecto que tenemos para que la antigua Estación de Autobuses se reconvierta en un proyecto absolutamente ilusionante y necesario para esa ciudad, como es el proyecto deportivo y de tercera edad de la estación, y que, lamentablemente no voy a poder hacer, no vamos a poder hacer, perdón, en esta legislatura y que tendremos que hacer en la próxima.

Aunque también les digo que el proyecto se hará en esta, y confío en contar con el apoyo del Partido Popular y del resto de la oposición.

Muchísimas gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Antoñanzas. Tiene la palabra el Sr. Zúñiga.

**D. José Manuel Zúñiga:** Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Sr. Antoñanzas, no nos diga lo que podía hacer porque el sorteo de Navidad es el día 22 de diciembre, no sé si lo recuerda. Yo también le podría decir lo que haríamos nosotros si tuviésemos mayoría, pero bueno, eso... soñar, soñar. Bueno, igual se sorprendería usted.

Por sus palabras, Sr. Tricio, he pensado por un momento que a esta ciudad no llegan autobuses, porque no se puede hacer nada, parece que no hay autobuses que lleguen a esta ciudad, como está cerrada la Estación de Autobuses nueva, no llega ningún autobús. Nos ha pintado usted una ciudad que, de verdad, no sé si refería a Logroño o a alguna de las tristemente, ciudades de Ucrania bombardeadas, porque nos ha pintado usted así una ciudad.

Y además, no sé, le voy a trasladar las palabras del Sr. Sainz Yangüela, en las cuales, no sé si le ha oído, que le ha recriminado al Sr. Antoñanzas que hable bien de su ciudad. Pues, mire que, anda, lo que ha hablado usted y lo que hablan los Concejales del Partido Popular de la ciudad de Logroño, se lo puede aplicar, Sr. Sainz Yangüela, hablen bien de su ciudad. Hablen bien de Logroño.

Bien. Y que usted, Sr. Sainz, nos hable de electoralismo... Vamos, es como para echarse a llorar. No sé qué es este Pleno, no sé cuál es la convocatoria de este Pleno, no sé, algo me suena.

Bien. Lo que me sorprende realmente es su desmemoria. Realmente me sorprende la cara que ustedes le echan cuando discuten la gestión de este Gobierno Municipal, siendo que gran parte de



las gestiones que hemos tenido que hacer han sido para poner en marcha proyectos que ustedes tenían bloqueados o abandonados. Como ha recordado levemente el Sr. Caballero, Juan Gispert, parque Gallarza, Maristas, Vara de Rey, Sagasta, Felipe VI, Villanueva, Cien Tiendas, plaza Primero de Mayo... y todo esto con una pandemia por medio. Imaginen todo lo que podríamos seguir haciendo en nuestra ciudad, con este Gobierno de coalición, si seguimos gobernando 4 años más... Y eso es lo que ustedes tienen miedo, porque ustedes no volverían a gobernar nunca.

Admítanlo, hubo un momento en que la gestión de la fase I del soterramiento les superó, y dejaron a medias todos los grandes proyectos relacionados con las mismas. Como clara muestra podemos ver el soterramiento de la Subestación Eléctrica de Cascajos, que también ha salido, un problema de ciudad cuya solución ha sido reivindicada por la ciudadanía desde hace años y por el que no movieron ni un dedo. ¿Recuerdan a la Sra. Gamarra con la pancarta de la Asociación Ascalibre en el año 2010?. Pues bien, se ve que a la Sra. Gamarra, es mucho de pancartas cuando está en la oposición, también la acabamos de ver, hace pocos días, en la puerta del Congreso.

Es ahora cuando ese problema se encuentra en su fase final gracias a este Equipo de Gobierno. Así que en vez de exigir, alégrense de que gracias al Gobierno Municipal actual, en 3 años esta fase ha avanzado sustancialmente y nuestra ciudad ha sido transformada para mejor. No solo eso, sino que además de transformada para mejor y disponer de una solución más factible y sostenible para el nudo de Vara de Rey, finalmente contará con su estación de autobuses, como he comentado en la primera intervención. Hemos hecho infinidad de gestiones desde entonces para ponerla a punto, que ustedes pasaron por alto.

Se han dedicado ustedes a cuestionar la gestión de este Ayuntamiento y se han dedicado ustedes a olvidar su propia gestión al frente del mismo. Yo les invito que, en vez de montar estos circos que les gusta montar de vez en cuando, sobre todo en periodo preelectoral, hagan su labor de impulso al Gobierno y aporten, si lo que quieren es que haya una estación de autobuses cuanto antes, porque a veces lo único que hacen es provocar pérdidas de tiempo que ralentizan el avance del Ayuntamiento. Algunos...

**Sra. Presidenta:** Vaya terminando, Sr. Zúñiga.

**D. José Manuel Zúñiga:** Voy terminando ya, Sra. Presidenta.

Algunos pensarían que lo que quieren realmente, como ha dicho también el Sr. Tricio, es que las cosas vayan mal. "Cuanto peor, mejor para todos y cuanto peor, para todos mejor. Mejor para mí el suyo. Beneficio político" que diría su antiguo Jefe.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Zúñiga. Tiene la palabra la Sra. Fernández.

**D<sup>a</sup>. Rocío Fernández:** Gracias, Sra. Presidenta.





Parece que ustedes solo encuentran obstáculos, problemas, todo problemas, defectos que heredaron del anterior gobierno y que todo han sido trabas e inconvenientes. Inconvenientes para que, después de dos años de su inauguración en falso, los logroñeses y logroñesas se encuentren con la Estación de Autobuses cerrada.

Ahora afirma el Alcalde que la apertura se realizará en octubre del 2023 y eso dijo cuanto menos este pasado viernes. Además dijo: "las cosas hay que hacerlas bien". Y en eso, no podemos estar más de acuerdo, desde luego que las cosas hay que hacerlas bien, pero hay que hacerlas, y que en dos años no hayan sido capaces de poner en marcha la Estación de Autobuses, es realmente irresponsable.

Resulta absolutamente inconcebible que una infraestructura de estas características permanezca aún cerrada, generando un gasto sin ningún servicio para los ciudadanos que, además, se ven obligados a utilizar una infraestructura que ya está obsoleta. Casi 15 millones de inversión paralizados y sin dar el servicio para el que estaban destinados, 15 millones de euros, que son dinero de todos, que nadie pone 1 millón o lo quita. Es un dinero de todos los ciudadanos, que deberían de estar en este momento prestando un servicio, con una Estación de Autobuses moderna, para la ciudad de Logroño.

¿Y por qué motivo?. ¿Por qué motivo han pasado 2 años desde que se recibió la obra y más de 3 años desde que ustedes están en el Gobierno y la estación sigue cerrada? Esto sigue sin quedar claro, y esta es la pregunta que nosotros nos hacemos y también la pregunta que se hacen cientos de logroñeses cuando pasan al lado de esa Estación de Autobuses y siguen viéndola cerrada.

El Gobierno ha dado explicaciones o, más bien, visto lo visto, las excusas del Gobierno las hemos escuchado en numerosas comisiones informativas en las que se ha hablado de la Estación de Autobuses, pero el resultado siempre termina siendo el mismo, que la Estación de Autobuses continúa cerrada.

Primero fueron los equipamientos, la accesibilidad, los pliegos, la gestión... Y yo imagino que su voluntad, al menos inicialmente, era la de abrir la estación, quiero pensar bien. Pero el hecho es que ustedes han sido incapaces de gestionarlo adecuadamente, incapaces de sacar adelante los trámites necesarios para su puesta en funcionamiento, o igual, queriendo retrasar esa apertura con un calendario electoralista, y que coincida con la campaña electoral, se les ha vuelto en contra. Y ahora ese plazo se ha deslizado hasta otoño del año que viene. Y parece, que ese cálculo no les ha salido bien.

¿En qué se está trabajando en este momento? Alguna explicación nos intentan dar, pero nosotros queremos saber, por qué no se ha hecho lo suficiente para permitir que esta estación, debería de estar en funcionamiento, que es como tiene que estar. Es una actuación clave para la ciudad de Logroño, que ustedes se encontraron en la recta final, en la recta final de su construcción y frente a la cual no han sido capaces de ponerla en funcionamiento.



Y la gente esto no lo entiende, los vecinos de Logroño no lo entienden. Y es difícil de entender que un edificio terminado vaya a necesitar de 3 años extra para dotarlo del mobiliario necesario y de su gestión. Es como si una familia se compra un piso, hace una inversión y el piso no se lo entregan, porque le falta un alicatado o el pomo de una puerta y en ello se pasan años.

Estaba claro que había que dotar a este edificio. El Sr. Caballero, en febrero del 2021, afirmaba que si todo iba como previsto, la estación estaría en funcionamiento en el año 2022, que lo que se recibía era un contenedor. Parece que con ese término ustedes pensaban excusarse del que no se abriera. A mí, me da igual si se llama contenedor, si es un espacio diáfano, era...

**Sra. Presidenta:** Vaya terminando, Sra. Fernández.

**D<sup>a</sup>. Rocío Fernández:** Un edificio... Muy brevemente, Sra. Presidenta.

Era un edificio que estaba claro que había que dotar. Y si en ese tiempo hubiéramos tenido ya las tareas hechas, los pliegos preparados, las decisiones tomadas, las cosas habrían ido de otra manera.

Desde el Partido Popular dicen que ya estaban preparados los pliegos, los expedientes para ponerlos en marcha. Parece que ustedes, al entrar en el Gobierno, quisieron eliminar de un plumazo aquellos expedientes. A mí me parece lógico que ustedes, al entrar en gobernar, revisen aquello que tienen que sacar adelante, pero queda claro su incapacidad de haber redactado nuevamente esos contratos o esas gestiones necesarias para su puesta en funcionamiento, de unos procesos que parece que ya estaban encauzados.

Ustedes han conseguido únicamente el caos.

Gracias, Sra. Presidenta.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sra. Fernández. Tiene la palabra la Sra. Sanz.

**D<sup>a</sup>. Celia Sanz:** Muy bien, muchas gracias. Buenos días, Sra. Presidenta.

Voy a empezar contestando a una pregunta que ha hecho el Sr. Caballero, ha dicho, ¿es necesario este Pleno? No sé si lo ha dicho el Sr. Caballero o alguno de los otros Concejales. Pues evidentemente que es necesario, pero es más, es que creo, visto el desarrollo que está teniendo este Pleno, que igual va a ser necesario otro Pleno más. ¿Por qué?, porque no están aclarando ustedes nada y, sobre todo, no están contestando a la pregunta principal que se ha realizado, que es, ¿por qué no está abierta la Estación de Autobuses de Logroño?. Y es que no están contestando, están echando balones fuera. Y es muy fácil echar la culpa cuando hay niños de todo lo que sucede y es muy fácil excusa tras excusa, pero nunca ustedes tienen la culpa de nada. Son todo excusas.



Yo me voy a centrar en el tema de la accesibilidad y ahí me voy a poner muy seria, porque desde luego creo que el tema de la accesibilidad no es un tema como para andar diciendo cosas como las que ustedes están diciendo. Y en este sentido, insisto, la pregunta fundamental, y no nos debemos desviar, es, por qué no está abierta la estación. Y no está abierta la estación por su incapacidad para gestionar esa apertura. Es una infraestructura que ofrece un servicio público, que está perjudicando a Logroño porque está evitando que se desarrolle y esté a la vanguardia urbanísticamente, de movilidad y de sostenibilidad, pero además está causando un perjuicio a los logroñeses que se ven privados de ese servicio público y que además están soportando con su bolsillo, porque estamos hablando de dinero público, están soportando ese sobrecoste. No voy a repetir el sobrecoste que mi compañero Sainz Yangüela ha explicado perfectamente.

Por lo tanto, todo este despropósito lo están generando ustedes y además están jugando a engañar a la ciudadanía. Y lo digo literalmente, lo puedo decir más alto, pero más claro no. ¿Por qué están engañando?, porque no una, ni dos, ni tres veces, hasta cuatro veces han dicho que la estación se va a abrir en el 2022. Y no es cierto y no va a ser cierto.

Y el viernes pasado, curiosamente, o más bien estratégicamente, cuando ya se había convocado este Pleno a petición del Grupo Municipal del Partido Popular, el Sr. Alcalde dilata esa fecha y el viernes nos dice que no se va a abrir hasta octubre del 2023. Insisto, esto no es una curiosidad, es algo buscado a propósito, estratégicamente, porque ya de nuevo nos quitamos esa cuestión de encima y ya decimos que hasta octubre, ¿pero, por qué?, pues por un tema de accesibilidad, por un tema de seguridad y, desde luego, nada que tenga que ver con nosotros.

Me parece una torpeza muy grande, Sr. Caballero, que usted haya querido introducir un concepto jurídico como el de vicios ocultos, mezclándolo con el tema de accesibilidad. La accesibilidad no es un vicio oculto. Los vicios ocultos pueden aparecer en una obra, efectivamente, pues sí, cuando hay goteras, cuando las deficiencias técnicas se deben a materiales técnicos. Pero, claro, meter en el mismo saco a la accesibilidad, es que me parece una torpeza tremenda. ¿Y por qué digo esto?, mire, Sr. Caballero, usted dice que nos han informado oportunamente en las comisiones informativas. Faltan a la verdad, ¿por qué?, porque no es cierto. La memoria económica, como ha dicho mi compañero, estaba oculta, oculta, y si fuera por ustedes, discúlpeme, seguiría oculta y no tendríamos conocimiento de ella.

Pero es que hemos preguntado infinidad de veces en comisiones informativas sobre el tema de la accesibilidad. Y ustedes nos han repetido siempre lo mismo, nos han dicho que no establecieron ningún reparo al recepcionar la obra. Pero ustedes saben que Logroño Sin Barreras, y aquí está el Secretario de Logroño Sin Barreras, desde el 2019, concretamente en octubre, llevan presentando informes, llevan presentando datos para que esa situación pudiera mejorarse. Estamos hablando de octubre del 2019. Ya desde esa fecha el Ayuntamiento tiene registradas ciertas aportaciones para el tema de la accesibilidad. Y aquí es...

**Sra. Presidenta:** Sra. Sanz, vaya terminando.



**D<sup>a</sup>. Celia Sanz:** Y aquí es cuando me centro, continuaré, si eso, luego, diciendo que hay un informe técnico que dice que la Estación de Autobuses cumple la normativa de accesibilidad. Eso no quiere decir que no se pueda mejorar y que, de hecho, la obligación del Equipo de Gobierno sea mejorarlo, lo mismo que si hubiéramos estado gobernando nosotros.

Pero la Estación de Autobuses, según ese informe técnico que han emitido técnicos de la casa, cumple esa normativa y cumple el anexo IV del Real Decreto 1544/2007. Por lo tanto, hay 2 dársenas que son plenamente accesibles y, por lo tanto, la normativa está cumplida.

Otra cosa, como digo, es que sea mejorable. Y para eso han existido reuniones, reuniones de las que no hemos tenido conocimiento. Sr. Caballero, no hemos tenido conocimiento, y el informe se ha emitido gracias a la petición de este Grupo Municipal del Partido Popular después de solicitarlo en una Comisión Informativa, los técnicos emitieron el informe. No por voluntad suya, porque si hubiera sido por ustedes, seguimos sin tener...

**Sra. Presidenta:** Sra. Sanz...

**D<sup>a</sup>. Celia Sanz:** Esa información.

**Sra. Presidenta:** Se le ha acabado el tiempo.

**D<sup>a</sup>. Celia Sanz:** Continúo después. Gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sra. Sanz. Tiene la palabra el Sr. Reinares.

**D. Iván Reinares:** Muchas gracias, Presidenta.

Bueno, en primer lugar, cuando hablamos de anuncios y de mentiras y de cuestión... Cuca Gamarra: "la nueva Estación de Autobuses estará inaugurada en San Mateo 2017". Bueno, vamos a ver si nos vamos aplicando un poco el cuento antes de saber de lo que estamos hablando.

En segundo lugar, el Pleno... Bueno, voy a ir, voy a decir otras cosas antes. Creo que el que se quitase 1 millón en que la licitación y el modificado, son asuntos separados. Y no se ha dicho lo que usted dice que aquí se ha dicho. O sea, que no siga enredando, Sr. Yangüela, porque no se ha dicho eso. Es darle la vuelta y darle la vuelta a todo.

Porque en el Pleno de hoy lo que vuelven a hacer como siempre, y lo han hecho durante toda la legislatura, no es otra cosa que mentir, mentir y mentir, con el solo objeto de hacer ruido. No saben ser oposición, no piensan en la ciudadanía, solo piensan en ustedes.

Hace mucho tiempo le recordé, voy a volver hoy a algunos de mis clásicos, le recordé una parábola, y hoy voy a volver a leerla, hombre: "El Reino de los Cielos es semejante a un hombre



que sembró una buena semilla en su campo. Pero mientras dormían los hombres, vino su enemigo y sembró cizaña entre el trigo y se fue. Y cuando salió la hierba y dio fruto, entonces apareció también la cizaña. Vinieron entonces los siervos del padre de la familia y le dijeron: Sr., ¿no sembraste buena semilla en tu campo? ¿De dónde?, pues tiene cizaña”.

Esto es exactamente lo que hacen ustedes, intentan manipular, manipular todos los datos, mentir y crear incertidumbre entre las personas.

Y se lo voy a demostrar. Pero es que además, se mienten a ustedes mismos y la coherencia desaparece donde empieza la cizaña, donde empieza el nerviosismo, donde empiezan las listas electorales y el tacticismo electoral. ¿Por qué digo esto? Voy a centrarme en uno de los ámbitos, que es el de la accesibilidad, ese que tanto preocupa también a la Sra. Sanz. En el Pleno del 30 de julio del 2020, el Sr. Escobar decía, que, “en este caso, desde el Grupo Municipal Popular lo que queremos es reclamar el derecho a la movilidad, a vivir una ciudad de las personas con alguna discapacidad, con alguna dificultad, con algún deterioro físico, cognitivo, intelectual de cualquier tipo”. Decía también que, “entendemos que la accesibilidad debería figurar ya”, y ahí iba su propuesta, “en el diseño de toda la opción urbanística o de movilidad y no en un añadido posterior”.

En el diseño del proyecto que iba avanzando, ni miraron ni modificaron nada para que fuese accesible. Luego, claro, hay que recibir lo que ustedes aprobaron. Porque no vamos a pedir, recibir otra cosa diferente, que eso yo creo que ustedes, cuando tergiversan la verdad, lo saben perfectamente.

Pero, bueno, ¿qué proponemos? Lo primero que proponemos, sentido común. Decía el Sr. Escobar: “escuchen, hablen, piensen y escuchen al que sabe”, en este caso a los colectivos de la discapacidad. Eso es lo que dijo el Sr. Escobar y es lo que este Equipo de Gobierno, con la Estación de Autobuses, ha hecho desde el principio. Tuvo esas reuniones, visitamos la estación con los colectivos de la discapacidad, hicieron un informe...

Se ha ido siguiendo y se ha ido avanzando en cuestiones de accesibilidad, desde el punto de información, la venta de billetes, la consigna, los servicios higiénicos, los mecanismos y accesorios de acceso accesible, la zona de espera, cómo tiene que ser la escalera y el ascensor... Todo eso ya está realizado.

Pero llegamos al nuevo al nudo gordiano que tiene la Estación de Autobuses, que son las dársenas. Permítame, Sra. Sanz también decirle, cuando ha comentado que hay 2 dársenas completamente accesibles, ustedes sabrán bien, porque supongo que habrán estudiado el informe, que hablan de 2 dársenas completamente accesibles para autobuses de 12 metros y medio, cuando la mayoría de los autobuses que llegan a la estación y que los que van a llegar en el futuro, son de 15.

Por lo tanto no tiene ninguna dársena completamente accesible. Yo creo que eso...



**Sra. Presidenta:** Sr. Reinares, vaya terminando.

**D. Iván Reinares:** Queda también claro.

Ha hablado del Real Decreto 1544/2007 y también dice que “los servicios cuyo itinerario exceda de una comunidad autónoma, además de los requisitos previstos en el apartado anterior, deberán cumplir en todas sus expediciones los siguientes: accesibilidad para las personas que viajen en su propia silla de ruedas, así como los medios necesarios para el acceso al vehículo y al viajero en la silla”. Esto en la actual Estación de Autobuses, tal cual está ahora, no se cumple.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Reinares. Tiene la palabra la Sra. Sanz.

**D<sup>a</sup>. Celia Sanz:** Bien, Sr. Reinares, creo que no estamos hablando del mismo informe, entonces, porque hay cosas que son interpretables y otras que no son interpretables.

Mire, yo ya le he dicho que el tema de la accesibilidad es mejorable. Y le he dicho que el primer informe que Logroño Sin Barreras remite al Ayuntamiento de Logroño es de octubre del 2019. Aquí, si hablamos de plazos, desde octubre del 2019, cuando ya se estaban realizando y ejecutando las dársenas hasta hoy, pues han transcurrido, ¿un mes?, no, ¿dos?, tampoco, ¿seis?, no, han transcurrido años, años, en los que se podía, entiendo yo, haber hecho algo. Y corregirle en una cosa, el proyecto según este informe, el proyecto y su ejecución cumplían la normativa, entonces, por favor, usted diga las cosas como tienen que ser. Perdone, perdón... le estoy diciendo que ese informe técnico dice que el proyecto cumple la normativa. Otra cosa, dicen los técnicos, es que debido a las legítimas demandas del colectivo CERMI, se está estudiando ampliar el número de dársenas, que puedan ser accesibles.

Pero también se dice en ese informe y, si usted lo ha leído, lo dicen literalmente, “que está garantizado que cualquier autobús que llegue a la Estación de Autobuses, con las 2 dársenas que ya son accesibles, tiene garantizada el embarque y el desembarque de cualquier persona que necesite una silla de ruedas”. Y es más, se ajusta al servicio actualmente demandado, porque hablan de que al mes hay entre 2 y 3 personas que demandan este servicio, por lo tanto, hay que jugar con todas las variables. Conclusión de ese informe, insisto, el proyecto cumplía la normativa. Así que en ningún caso podemos decir que hay, en ese sentido, incumplimiento para la accesibilidad. Se está mejorando esa accesibilidad y eso es lo que se está trabajando, pero, insisto, se está trabajando ahora, pero es que ustedes podían haber empezado a trabajar desde mucho antes.

El número de usuarios actualmente, y esa es la realidad en la Estación de Autobuses de Logroño, es de 2 o 3 viajeros al mes y eso está garantizado, según dice el informe, y lo están firmando 2 técnicos, precisamente para que no haya ningún problema en ese sentido, por lo tanto, teniendo en cuenta todo esto, insisto “con la accesibilidad no podemos jugar”. Y dentro de esa accesibilidad



hay otros temas que este Grupo Municipal ha trasladado su compromiso desde el principio y ustedes lo saben. Porque en el Reglamento de Régimen Interior la mayoría de las enmiendas y alegaciones que nosotros hicimos fue, precisamente, en tema de accesibilidad.

Nosotros solicitamos que se hiciera un protocolo específico para atender a esas personas con discapacidad tuvieran, precisamente, dónde agarrarse a la hora de estar en igual de condiciones que el resto de viajeros. Solicitamos también que esa accesibilidad fuera universal, es decir, que esos folletos informativos, que todo lo relativo a la información, tuviera en cuenta no solamente la discapacidad física sino también la discapacidad visual, etcétera, que además ustedes admitieron. Solicitamos que también interviniera el Agente de Discapacidad que existe en el Ayuntamiento para que pudiera supervisar.

Por lo tanto, nuestro compromiso con la accesibilidad está ahí, y de hecho, muchas de las cuestiones que hemos conocido del transcurso del desarrollo de esta Estación de Autobuses, ha sido precisamente por las reuniones que hemos mantenido con el CERMI y con Logroño Sin Barreras, pero por nuestra cuenta, porque ustedes no nos daban ningún tipo de información, e insisto, este informe que usted ahora está sacando a la luz, ha sido a petición nuestra, porque en la última comisión, Sr. Reinares, el Sr. Caballero dijo que el proyecto adolecía de fallos de accesibilidad, cosa que no es cierto, cosa que no es cierto, porque los técnicos lo están diciendo. Y es más, también están diciendo los técnicos municipales que durante el desarrollo de ese proyecto se tuvieron conversaciones con el CERMI y que el proyecto...

**Sra. Presidenta:** Sra. Sanz, vaya terminando.

**D<sup>a</sup>. Celia Sanz:** Se desarrolló de conformidad o teniendo esas conversaciones con el CERMI. Por lo tanto, si ustedes nos dicen que hay transparencia, pues explíquenme ustedes cómo se desarrolla todo esto. Es que precisamente esa falta de transparencia es lo que nosotros estamos, en este momento, criticando y estamos diciendo que si hay que avanzar en accesibilidad, habrá que hacerlo, pero que ustedes han perdido un tiempo muy precioso, y que no pueden poner la excusa de que la estación no está abierta por esa falta de accesibilidad.

La estación no está abierta, y se lo digo clarísimamente y se lo he dicho, por su incapacidad de gestionar. Y el origen de todo, ¿sabe cuál es?, el nudo de Vara de Rey, cuando ustedes paralizaron la obra del nudo de Vara de Rey no sabían el efecto dominó que eso iba a tener en la Estación de Autobuses de Logroño. Eso el Sr. Alcalde lo sabe ahora, no lo sabía entonces, pero como gestor lo tendría que haber valorado. Gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sra. Sanz.

Entramos en el último turno, que es el turno de Portavoces, para el que disponen de un tiempo de 5 minutos. Tiene la palabra el Sr. Antoñanzas. Cuando quiera.

**D. Rubén Antoñanzas:** Muchísimas gracias, Presidenta.



Sra. Sanz, sigo sin entender el objetivo de este Pleno, de verdad. Yo sigo pensando que el objetivo era que ustedes hiciesen propósito de enmienda y que nos pidiesen disculpas por lo hecho anteriormente por el Partido Popular, lo hecho anteriormente por el Partido Socialista, pero, aquí veo que van pasando los turnos y aquí nadie empieza a asumir sus responsabilidades en lo que es el dinero público y lo que se ha hecho. No pierdo la esperanza de que alguna vez tengan ustedes cierta autocrítica y reconozcan lo que están pidiendo al Gobierno, lo que se ha hecho bien y comentar lo que se ha hecho mal, que no pasa absolutamente nada.

Ahora tenemos ahí un espacio absolutamente enorme, que se nos va a quedar pequeño y que tiene, lamentablemente, un edificio en pleno siglo XXI, ya muy avanzado el siglo XXI, unos problemas por no estar bien adaptado.

Sra. Sanz, ese debate de si el informe técnico...bueno, ya lo leeremos luego en el acta. No voy a entrar en ese debate si cumple o no cumple las ordenanzas, quiero pensar incluso que sí, pero lo que es seguro que no cumple con el espíritu que los logroñeses y las logroñesas esperamos que sea una estación adaptada para que las personas que tienen movilidad reducida, y nosotros dentro de unos años, que seguramente podamos tenerlo, pues lo cumpla. Hacer esa inversión, 17 millones de euros, y que tengamos problemas de adaptarse, de si tenemos 2, 4, si necesitamos 6 dársenas y demás, es un sinsentido.

El Sr. Ábalos no ha destacado y hay que reconocerlo. Era un gran arquitecto, yo no lo discuto, pero no ha destacado por trabajar el tema de la accesibilidad, el propio informe del CERMI lo dice claramente, yo lo decía al principio, en la primera intervención. Es más es que para acceder a la puerta de peatonal de entrada hay que pasar por delante de la salida y entrada de autobuses. Estamos pensando en personas, ellos ponen el ejemplo de personas ciegas o con poca visibilidad, el peligro que eso encierra, es que ya, empezando por ahí, yo creo que a nadie nos sorprende lo que pasa.

A mí, el informe del CERMI que la Sra. Sanz parece que no se acaba de creer, según su discurso, me parece desolador. Me parece desolador tantas hojas y que tras invertir 17 millones de euros, tengamos que seguir invirtiendo en eso porque no se ha tenido previsto. Me da cierto rubor y vergüenza, no ya como miembro de Gobierno, ya como gestor público y por eso entiendo, insistía, en esa petición de perdón también por parte de ustedes.

Como decía, el Sr. Ábalos no ha destacado con el tema de la movilidad. Yo estando en la oposición le escribí a su estudio le escribí y le pedí explicaciones sobre esa montaña que había hecho, que también era totalmente no accesible para personas en silla de ruedas o con movilidad reducida, y han pasado 6 o 7 años desde que se lo pedí, todavía estoy esperando, estará pensando la respuesta y la explicación. Estamos hablando de un proyecto faraónico que no se ha hecho pensando en esa parte de la población. Sra Sanz ha dicho usted, que había 2 personas que utilizan la silla de ruedas, pues como si es una o como si no hay ninguna. Me refiero que como sociedad tenemos que trabajar en ese sentido.





Nosotros y siempre ponemos como ejemplo Logroño Deporte, voy a seguir con ello, acabamos de hacer una instalación de boxeo o de esgrima...

**Sra. Presidenta:** Sr. Antoñanzas, vaya terminando.

**D. Rubén Antoñanzas:** y no tenemos a nadie, pero lógicamente se han hecho ya totalmente adaptadas.

Sra. Fernández, usted dice que los logroñeses no entienden que esto siga cerrado cuando está la estación acabada, es que los logroñeses tampoco entendemos por qué está cerrado el CCR cuando está, no ahora, es que está acabado ya en la época de la Sra. Gamarra. Así que, bueno, si no somos capaces de abrir un espacio como es el de CCR... Gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sra. Antoñanzas. Tiene la palabra la Sra. Castro.

**D<sup>a</sup>. Amaya Castro:** Vale. Muchas gracias. Bueno, buenos días a todos y a todas.

Voy a intentar ir rápido, para que no me corte la Sra. Presidenta. Voy a intentar hacer un resumen de lo que aquí se ha dicho, con algún comentario.

Y voy a empezar por el Sr. Escobar. Usted nos ha dicho que en mayo hay elecciones, que ya lo sabemos, que llevamos muchos plenos escuchándole decir cosas contra este Equipo de Gobierno que tienen nada más que ver con que, eso, con que estamos en elecciones, porque además, ese es el objetivo de este Pleno y de mucho de lo que llevan ustedes haciendo en los últimos meses.

También ha dicho que nunca se han dado explicaciones. Voy a ser igual de radical que mi compañero Iván Reinares, y voy a decir que ustedes mienten, y solo hay que revisar las actas de las comisiones informativas o incluso las actas de Pleno. Y con eso ya, son datos objetivos.

Habla usted del coste añadido de 1 millón de euros. Menos mal que ha quedado claro que eso lo hicieron ustedes, creo. Hay un artículo de prensa, de una rueda de prensa del Sr. Pedro Sáez Rojo, del 7 de febrero del 2019, en el que dice que se van a parar las obras, aunque eso ya lo ha reconocido el Sr. Yangüela. Muchas gracias por haber reconocido que ustedes fueron los que pararon las obras, en febrero del 2019, sí. No sé si lo ha dicho, es posible que no lo haya dicho, pero lo dijo Pedro Sáez Rojo, en febrero del 19, que paraban las obras para hacer un modificado. Eso es lo que lo que hicieron ustedes, parar las obras para hacer un modificado.

También dicen ustedes, que somos unos incompetentes. Bueno, no... me voy a remitir a la lista que ha hecho mi compañero Zúñiga sobre todas las cosas que no hicieron ustedes y que nos hemos tenido que comer nosotras.



Que el nudo de Vara de Rey no funciona. Mire, yo vivo en el nudo de Vara de Rey, hablen ustedes con los vecinos y vecinas del nudo de Vara Rey, que los que son católicos rezan a Dios y dan las gracias, porque ahí no siga habiendo un túnel, Sres. del Partido Popular.

También decía el Sr. Escobar que la estación molesta y que no lo habíamos quitado antes. Y ustedes que llevan siempre las obras, tan estupendo y que no prometen nunca nada y nada, ¿qué tenían previsto para la subestación, quitarla y... ¿dónde está el proyecto de quitarla?

Sr. Tricio, usted ha dicho que lo del puente del Mantible es un pastiche. Le quiero recordar que es este Equipo de Gobierno el único que se ha puesto manos a la obra para solucionar el problema de Mantible.

Sr. Yangüela, "incapaces de gestionar Logroño", vuelvo a la lista del Sr. Zúñiga de todas las cosas que ustedes no han sido capaces de gestionar. Sr. Yangüela, un pliego que hemos hecho para la gestión de la Estación de Autobuses que tiene muchos olvidos y errores... ¿Usted ha gestionado este Ayuntamiento?. ¿Usted me está diciendo que somos los Concejales los que hacemos los pliegos?, ¿en serio?. No engañe a la ciudadanía. ¿O es que entonces son los funcionarios y los técnicos de este Ayuntamiento los que han hecho mal las cosas?. Aclárese al respecto.

Y voy a terminar con el tema de la accesibilidad, porque me da un poco de... no voy a ponerle adjetivo a lo que me da. Sra. Sanz, usted dice que el proyecto está en regla y no tiene carencias y usted dice que Logroño Sin Barreras ha hablado con nosotros ¿qué pasa, qué con ustedes no hablaron?. hablaron en octubre del 19 y dijeron cosas en octubre del 19, pero con ustedes, anteriormente, en ese maravilloso proyecto megalómano que dice el Sr. Antoñanzas, ¿no hablaron con el CERMI?. Ahora resulta que hay problemas y antes no los había.

Cuando hicieron los pliegos para el equipamiento del edificio, no de la estación, del edificio, que hicieron, ¿en esos pliegos de equipamiento no tenían ustedes en cuenta toda las recomendaciones del CERMI y ahora sí? No..., pónganse ustedes de acuerdo.

**Sra. Presidenta:** Vaya terminando, Sra. Castro.

**D<sup>a</sup>. Amaya Castro:** La accesibilidad tiene que ver con la accesibilidad universal y usted me está hablando de sillas de ruedas. Se olvida usted de las personas mayores, de los coches de bebé, de las personas con problemas de movilidad más allá de la silla de ruedas, de las personas con una cierta discapacidad visual.

Nosotros, siempre nos dicen que no escuchamos a las personas, sí que escuchamos, los que no escuchan son ustedes. Y me gustaría pedir, si ahora, aquí, a mis compañeros del Partido Socialista, que hemos siempre apoyado y defendido la gestión que se ha realizado, hasta ahora, de la estación, de las dificultades que nos hemos encontrado, pero me gustaría también que adquieran el compromiso de que se va a hacer todo lo posible para que en el futuro la estación sea de gestión directa porque...



**Sra. Presidenta:** Sra. Castro, se le ha acabado el tiempo.

**D<sup>a</sup>. Amaya Castro:** Esta nueva estación debe ser de servicio público.

Muchas gracias, Sra. Presidenta.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sra. Castro. Tiene la palabra la Sra. Fernández.

**D<sup>a</sup>. Rocío Fernández:** Gracias, Sra. Presidenta.

Muy brevemente, voy a intentar hacer el resumen de este Pleno, sin entrar a lanzar más preguntas y sin entrar a debatir más sobre lo que quiere decir accesibilidad. Y de manera muy sintética, pues la conclusión del Pleno de hoy es que el Equipo de Gobierno formado por Partido Socialista, Unidas Podemos y Partido Riojano, no ha sido capaz de poner en funcionamiento la nueva Estación de Autobuses, con todas las excusas que ustedes se quieran inventar.

Los 15 millones de euros de inversión de todos los logroñeses, pues se han convertido en 15 millones de euros de gasto, que además, se añaden a los gastos de mantenimiento que en este momento nos conlleva la Estación de Autobuses. Y bueno, pues esta infraestructura la tenemos cerrada y la tenemos sin uso.

Sr. Caballero, después de que usted ha enumerado todas las acciones que ha puesto en marcha, de todo lo que ha estado trabajando a lo largo de estos cuatro años, parece que no ha hecho otra cosa, no sé si otra cosa, pero todas esas acciones que usted ha enumerado no han servido para nada, porque esa estación continúa cerrada.

Por lo cual, la conclusión es que han sido 3 años desperdiciados en el Gobierno de Partido Socialista, Unidas Podemos y Partido Riojano. Gracias, Sra. Presidenta.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sra. Fernández. Tiene la palabra el Sr. Escobar.

**D. Conrado Escobar:** Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Pues muy al contrario de lo que refería el Portavoz de Unidas Podemos, creo que el Pleno nunca es un circo, el Pleno es una ocasión para debatir. Sí que es verdad, que en esa figuración del circo, sí que hemos comprobado cómo hay ejercicios de malabarismo y lamento que no esté el Sr. Antoñanzas, porque parece ese personaje del circo que sale con 5 platillos a la vez. Entonces, una vez maneja el platillo del Partido Riojano, otra vez el de la España vaciada, una vez está en el Gobierno y otras veces está fuera del Gobierno y otras veces le da tiempo a meterse con la Presidenta.



Lamento que no esté aquí, porque lo que me parece es que ustedes se están riendo de sus socios de Gobierno, que efectivamente puede ser objeto circense, ¿no?, porque lo cierto es que no va a haber ni piscina, no va a haber ni CCR tampoco y además se empeña, curiosamente, en defenderles. En fin, flaco papel está desarrollando el Partido Riojano.

Al Partido Socialista, muy en línea con lo que se acaba de decir por parte de la Portavoz de Ciudadanos, Sr. Caballero, es que después de todo este Pleno, aún es más torpe de lo que imaginábamos, porque si después de todo este relato no ha sido capaz de poner en marcha la estación, pues su gestión está francamente en entredicho, y si además le añadimos, que el horizonte temporal que maneja su jefe, el Sr. Caballero, es, ya veremos, si en el 23, si no hay impedimentos. ¿Pero, qué impedimentos?, si los impedimentos son ustedes, si el mayor impedimento para Logroño, para que funcione la Estación de Autobuses, para que las Cien Tiendas funcione, para que Vara de Rey funcione, son ustedes. Ese es el real impedimento, ustedes están haciendo que Logroño realmente retroceda.

Pero no resisto a mencionarles alguna cuestión puramente jurídica, respecto a las excusas que usted ha enunciado. La recepción en un Ayuntamiento, en una Administración, es un acto solemne, firmado por los técnicos, firmado por ustedes que formaban parte del Gobierno, y si la recepción se ha hecho a plena satisfacción, a partir de ahí, si se ha hecho a plena satisfacción, ustedes asumen la absoluta responsabilidad, técnica, administrativa y política. El resto son excusas. Y si la recepción ha operado jurídicamente bien, no hay nada que decir.

Y lo que no pueden es emponzoñar lo que se ha hecho en la legislatura anterior. Entre otras cosas porque ese proyecto también estaba respaldado por un funcionario, por un técnico de esta casa, que ha formado parte de toda esa gestión.

Respecto a la gestión, es incomprensible que si cuatro unidades de la casa les dicen a ustedes, oiga, elijan la gestión directa, durante un tiempo, se lo acaba de decir la Sra. Castro, no, ya no se lo digo yo, ustedes desatienden a los técnicos y se van, ni más ni menos que a licitar en gestión indirecta, desatendiendo también las observaciones del Sr. Yangüela.

Por cierto, aprovecho para decir que mis compañeros Ángel Sainz Yangüela y Celia Sanz, han estado brillantes, no como ustedes, las cosas como son.

Y por último, es verdad que, efectivamente, la estación no es una isla. Lo que pasa que ustedes han cometido la virtud de convertirla en una isla. La han aislado, la Estación de Autobuses está aislada física y ahora también sabemos que administrativamente.

Acabo con simples valoraciones de lo que hoy nos afectaba. Al poco tiempo de que llegara usted, Sr. Hermoso de Mendoza, a la Corporación, al Ayuntamiento, ya pudimos apreciar el estilo político que se nos avecinaba. Un discurso ampuloso, hueco, mucha altanería y, desde luego, abundante incompetencia. En julio del 2019 salta por los aires el principal consenso de cuatro Corporaciones, se lo advertimos lo que iba a suceder, y hoy tenemos que el nudo de Vara de Rey sigue sin acabar



y sin fecha de terminación, se acumula ya un sobrecoste de 2,4 millones de euros, el perjuicio a vecinos y comerciantes es extraordinario, se ha bloqueado una de las entradas principales a Logroño desde el sur...

**Sra. Presidenta:** Vaya terminando, Sr. Escobar.

**D. Conrado Escobar:** Dificulta los accesos naturales a la Estación de Autobuses.

Después de todo esto, hoy tenemos claro que la estación no se ha abierto, está cerrada, por exclusiva incompetencia de ustedes y lamento emplear estas palabras. Es una pieza fundamental de la movilidad, ese argumento que tanto les gusta a ustedes emplear, y están privando a los logroñeses de una movilidad fundamental, a los logroñeses, a los riojanos y a los visitantes.

Creemos que ya no solamente ha desplegado esta incapacidad en este asunto sino creemos, sinceramente, que la ciudad se les está yendo de las manos. Están ustedes superados y desbordados por esa gestión que nunca acaban de entender, por esa Administración que nunca comprenden y por una ciudad...

**Sra. Presidenta:** Se le ha acabado el tiempo, Sr. Escobar.

**D. Conrado Escobar:** Que les adelanta. Muchas gracias.

**Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Escobar. Tiene la palabra el Sr. Reinares.

**D. Iván Reinares:** Muchas gracias, Presidenta.

Sr. Escobar, yo entiendo que está en momentos complicados, pero quiero decirle que incapacidad, falta de respeto, broma, altanería, vanidad, incompetencia, egolatría, torpeza... Pues voy a ir a otro de mis clásicos, que lo he dicho antes también, "lo que Juan dice de Pedro, dice más de Juan que de Pedro". O sea, que aplíquese el cuento.

Podemos seguir también diciendo, otra de sus... brillanteces, que son capaces de decir que la mentira es brillante. Lo ha dicho, ¿no?, con las intervenciones de sus compañeros de grupo.

Sra. Sanz, en el informe de los técnicos de la casa no dice lo que usted ha dicho que dice, y si no, ya revisaremos la hemeroteca y el acta, porque no dice eso que usted ha dicho que dice.

Luego también hay en prensa, vamos a ir sacando cuestiones, del 13 de octubre del 2022, donde el CERMI dice, Javier Muñoz, el Secretario General del CERMI, "las dársenas no son accesibles", todas las dársenas no son accesibles. Eso también viene, o sea que, en cuestión de accesibilidad no voy a incluir nada más porque considero que son datos bastante claros.

Y ahora sí que voy a ir a hacer un análisis rápido, porque no me va a dar tiempo de todo.



Lo que se ha hecho desde este Equipo de Gobierno. Hemos activado lo paralizado, porque, como bien han dicho, estas obras estaban paradas cuando entramos, Recibimos, no les gusta la palabra contenedor, pero vamos a decir un espacio diáfano sin intención de ahí hubiese una estación, que lo hemos tenido que convertir en una estación. Había deficiencias, deficiencias encontradas, a posteriori, claro que sí. Había una infradotación presupuestaria, había problemas de accesibilidad, había riesgo para las personas con los desprendimientos y la ausencia de un contrato de gestión. Eso es así. Ahí, como el Sr. Caballero ha detallado, ha habido un trabajo constante, y una innegable capacidad de este Equipo de Gobierno. Hechos frente a promesas incumplidas, que era lo que pasó en la anterior legislatura.

Y vamos a hablar de los tiempos reales de ejecución de proyectos. Recordar que todo esto que hemos dicho, se está realizando en un tiempo récord, poco más de 2 años de legislatura, tiempo récord, porque este proyecto ya lo tenían encima de la mesa cuando entraron en el Gobierno el 11 de junio de 2011, y contando que las obras empezaron el 9 de enero de 2017, según la manera de interpretar que tienen las cosas, de los técnicos del PP, como han dicho antes, y su trabajo, Sr. Yangüela, estuvieron 2.039 días sin hacer nada. Si además contamos que cuando este equipo accedió al Gobierno estaban paradas y no habían conseguido ni finalizar la obra, no voy a hablar del modificado para que nadie se sienta mal, le añaden otros 886 días y hace un total de 2.925 días desde desde que entraron al Gobierno, donde no fueron capaces de sacar adelante la Estación de Autobuses, aunque la Sra. Gamarra lo anunciase y lo reanunciase.

¿Qué nos están diciendo ahora de estos 2 años, con una pandemia de por medio? ¿Qué nos están contando? Por favor... cuando además, nosotros, en paralelo estamos trabajando en qué hacer con la vieja estación. Lo ha dicho el Sr. Antoñanzas, que ahora no está, y estamos trabajando para que no pase lo que pasó en Maristas, para que cuando se traslade toda la nueva estación tengamos ya un proyecto para la vieja estación.

Respecto al coste económico. Hablan mucho de datos, pero los informes técnicos que tenemos, gastos de mantenimiento 1.000 euros al mes, 12.000 al año, no sé qué informes y con qué técnicos hablan o cómo echan las cuentas, Sr. Yangüela, 12.000 euros al año de mantenimiento, el informe de los técnicos. Claro, ustedes siguen mintiendo, siguen ahí sembrando cizaña entre el trigo. Al final, el trigo es lo que queda, se lo digo y cuando lleguen las elecciones así será.

Poco que decir más que accesibilidad, seguridad y los plazos. Como bien he dicho y como bien dijo el Alcalde, la estación se abrirá cuando pueda ser abierta, claro que sí. Y no haremos como hicieron ustedes cuando abrieron el CCR para cerrarlo a los 6 meses, porque lo abrieron de prisa y corriendo porque a ustedes sí que les surgían los plazos electorales. Nosotros no somos así y no lo vamos a hacer. O sea, que coherencia...

**Sra. Presidenta:** Sr. Reinares...

**D. Iván Reinares:** Sí. Coherencia y trabajo. Muchas gracias.



**Sra. Presidenta:** Pues muchas gracias, Sr. Reinares. Tiene la palabra el Sr. Cruz como Portavoz de Gobierno.

**D. Kilian Cruz:** Gracias, Sra. Presidenta.

Si me lo permiten, yo también quiero recurrir a los clásicos y, en este sentido, Aristóteles definió la demagogia como la corrupción de la democracia.

Yo creo que utilizar artimañas para engañar a la ciudadanía con falacias y manipulaciones de datos, no contribuye a centrar este debate y a dirigir la actividad política hacia lo que de verdad interesa en estos momentos, que no es otra cosa que luchar para cerrar las heridas urbanísticas que ustedes nos dejaron, después de 8 años de inacción del Partido Popular.

Normalmente el papel lo aguanta casi todo, pero lo que es seguro es que no aguanta las manipulaciones interesadas que viene haciendo el Partido Popular en los últimos meses, alterando hechos que solo existen en su estrategia de acoso y derribo a este Gobierno. Por ello, reclamo al Grupo Municipal Popular que deje de hacer ruido gratuito, que se abstenga de crispar a la ciudadanía en la calle con argumentos falsos y demagogia, y que dejen de solicitar constantemente cosas que ya se están haciendo por iniciativa propia del Equipo de Gobierno.

Sus discursos están plagados de falsedades, de exageraciones, de insinuaciones y de medias verdades, hoy lo han demostrado. Y no solo sobre la Estación de Autobuses sino sobre el resto de las actuaciones urbanísticas que, oh, casualidad, nos dejaron ustedes empantanadas, después de ocho años de nulo trabajo.

Nosotros no tenemos que pedir perdón porque hoy les hemos demostrado que hemos dado los pasos necesarios para poder abrir la estación con todas las garantías. Hemos ido sumando procesos y adjudicaciones para abrir la estación con la mayor celeridad posible. Lo hemos demostrado con notas, cifras y datos.

Una estación que, insisto, se nos entregó parada y que hemos tenido que ir adecuando en estos 3 años de difícil mandato, para ponerla a disposición de la ciudadanía. No puede ser que en política dé igual manipular la información con fechas y datos que decir la verdad.

Tan molestas como necesarias, Logroño protagoniza estos meses de legislatura, una de las mayores tasas de actividad en obra pública que se recuerdan en las últimas décadas. Obras que comparten un objetivo común la transición a una urbe más amable con el peatón y más viva para su comercio. Así que quienes se pasaron 8 años gobernando y no solucionaron los problemas de esta ciudad, no nos pueden dar lecciones de nada. Podríamos seguir extendiéndonos en muchas más fechas, en muchos más hitos, pero la hemeroteca les pone en evidencia constantemente.



Les recuerdo que allá en octubre de 2016, ya ustedes nos dijeron que no podían detallar el futuro mantenimiento de las instalaciones y que el modelo de gestión estaba en el aire. Era hace 6 años, luego tuvieron 3 para darle alguna vuelta al respecto, digo yo. En este sentido, hoy ha quedado demostrado que están ustedes intentando encrespar los ánimos de la ciudadanía a base de mentiras, como parece que ha sido la línea que ha decidido seguir este Partido Popular. Pero los hechos son claros y los datos expuestos, por mis compañeros lo avalan.

Nos encontramos, en su momento, en 2019, con una ciudad paralizada y sobre esa base estamos trabajando para aplicar soluciones rápidas, eficaces, seguras y posibles.

No procedan a la manipulación de estos datos, porque, efectivamente, dijimos en septiembre de 2020 que abriríamos la nueva estación en uno o dos años, pero desgraciadamente, quedó desierta esa licitación y ahora nos encontramos en este último paso que requiere de futuras actuaciones para poder cerrar este trabajo.

Nosotros no nos dedicamos a vender humo, tal y como hacen ustedes desde el Partido Popular, sino que todo es mucho más sencillo. Ahora nos encontramos en la recta final del trabajo y abriremos la estación en octubre de 2023.

Podría hablar de muchas más fechas, cuestiones que se han abordado aquí, pero vayamos a lo sustancial, a lo que realmente se dirime hoy aquí, en este Pleno. Lo que a ustedes les preocupa realmente, lo que les pone realmente nerviosos, es que este Gobierno progresista por fin finalice las obras de esta ciudad y que acabe con esta etapa de desidia e inmovilismo que les caracteriza a ustedes, los populares.

Ante esta tesitura, ustedes tergiversan y cizañan. Parece que mientras baja el IPC y desciende el paro nacional, suben los insultos de la derecha. Pero, es que ustedes lo ven todo muy fácil, pero no demostraron nada en sus ocho años de gobierno. Nosotros, en una legislatura de pandemia hemos realizado y concretado y finalizado muchas más cuestiones urbanísticas que ustedes en dos legislaturas. Y eso por encima de muchos imprevistos que se nos han presentado.

**Sra. Presidenta:** Sr. Cruz, vaya terminando.

**D. Kilian Cruz:** Solo hay que comparar una foto del año 2016, con una foto presente. La ciudad entonces estaba dormida, estaba parada tras ocho años del Partido Popular y ahora la estamos reactivando. Y eso es lo que les mantiene en un sinvivir, sobre todo en ese horizonte electoral que ustedes tienen tan lleno de incertidumbres.

Es evidente que el hecho de realizar filibusterismo político en este Pleno, es una manera de hacer política, ¿pero dónde están sus soluciones?. ESto Equipo de Gobierno, estamos activando esta ciudad con trabajo...

**Sra. Presidenta:** Sr. Cruz...





**D. Kilian Cruz:** Y con buena gestión. Muchas gracias, Sra. Presidenta.

**Sra. Presidenta:** Muy bien. Tiene la palabra el Sr. Alcalde.

**Sr. Alcalde:** Bueno, buenos días a todos, a todas.

Después de haber escuchado todos los argumentos que ustedes han presentado, Sr. Escobar, Sra. Sanz, Sr. Yangüela y, bueno, las réplicas del Equipo de Gobierno, me gustaría hacer algunos, apreciaciones o comentarios.

No sé qué le pasa, Sr. Escobar, ha soltado usted aquí una filípica acusándome de los siete males. Me ha dicho: incapaz, vanidoso, ególatra, el problema de la ciudad soy yo, rompo los consensos, engaño a todos, falto al respeto, soy una sucesión de disparates... esto es todo lo que usted me ha dicho para empezar, se ha despachado con esto, y luego ya ha entrado en materia. Creía que veníamos aquí a hablar de la Estación de Autobuses. Se ha explicado.

A veces el Sr. Yangüela, creo, hace dos años, nos acusaba de que teníamos como un cronómetro electoral y entonces, claro, piensa el ladrón que todos son de su condición, que íbamos a preparar las cosas estratégicamente, como decía la Sra. Sanz, para abrir la estación en febrero o marzo y entonces... no hacemos eso, Sr. Yangüela, no somos así, ni trabajamos de ese modo en política.

La ciudadanía de Logroño ya sabe hacia dónde va este partido, el Partido Socialista, y este Equipo de Gobierno, lo tiene en las calles, en todas y cada una de las obras que hay. Sabe de nuestra apuesta por la movilidad sostenible, sabe de nuestro compromiso con trabajo, sabe de la gestión... Tampoco hay que decir mucho más, se muestra todos los días en las calles.

¿La Estación de Autobuses?. La Estación de Autobuses nos hubiera gustado abrirla antes, pero ha habido 4 cuestiones que le han condicionado sobremanera. Por una parte, por supuesto que la decisión de no tirar un túnel para hacer otro, ha condicionado. Pensábamos que eso podría ir más rápido, pero Logroño Integración del Ferrocarril y sus tiempos, y sus modos y sus maneras eso es Adif, pues, es lo que es.

¿Nos encontramos con problemas de accesibilidad?, sí, porque la reflexión está siendo, si en vez de haber 27 dársenas muy estrechas que impiden la accesibilidad, pues puede haber 22, reordenando el espacio, para que esta estación sea más accesible. Lo cual parte de un problema de diseño inicial. Y ahí es en lo que estamos, porque tanto el Colegio de Arquitectos, como el CERMI, como diferentes instituciones, consideran que igual era una manera de plantearse y replantearse, llegado el caso, esa redistribución de las dársenas. Y eso es un tema, que lo estamos considerando con mucha seriedad.

Cuando se caen losetas del techo, que se lo he dicho y se hacen todas las labores que el Sr. Caballero ha trasladado, pues había que tomar medidas y las medidas van a ser colocar unas



mallas y redes de seguridad en la cubierta, cosa que no estaba prevista, y eso son cosas que también retrasan la apertura.

Y por supuesto, el modelo de gestión, usted creo que se ha liado, ha dicho al principio directo, luego indirecto. Bueno, la gestión, no hemos ido en contra de los técnicos. Reuní a todas las unidades del Ayuntamiento para determinar y había disparidad de criterios, y al final se optó, en un periodo de mucha incertidumbre económica y de todo tipo, por esa gestión indirecta, a poder ser a 5 años. Y lo que he pedido es que se hable con el “pool” de transporte, para que se pueda llegar a un convenio equilibrado.

Por eso quedó desierta la licitación, posiblemente la estación estaría abierta. Pero dadas las dificultades y la incertidumbre, el sector privado, se ve con ciertas reticencias para afrontar y dar un paso adelante. Quedó desierta esa licitación y lo entiendo. Lo entiendo y he pedido que se llegue a un equilibrio entre los intereses legítimos del Ayuntamiento y los intereses de la empresa, para que no tenga que asumir de inicio un proceso de pérdidas. Y en eso estamos. Eso va a llevar a que en un par de meses exista esa negociación y después se vuelva articular todo el proceso administrativo de seis meses, en proceso abierto, para que se concurse. Por eso di esa fecha de octubre del 2023 como la fecha más, digamos, creo, más adecuada y más centrada. Me hubiera gustado que estuviera antes.

Ustedes dicen que eso es incapacidad. En cierta medida puede ser, pero no ha sido por desidia o por falta de trabajo o por falta de voluntad, al contrario, ha habido un trabajo muy serio por parte de todas las unidades municipales y por parte de esta Corporación, de todo el equipo, para que eso salga así.

No tenía ningún cálculo electoral, Sr. Yangüela, ya le digo que voy a retomar esto, en febrero del 2015, la Sra Sanz, el Partido Popular, febrero de 2015, la Sra. Gamarra decía: “la nueva Estación de Autobuses estará inaugurada en San Mateo del 2017. La nueva Estación de Autobuses estará inaugurada en San Mateo del 2017”, había anuncios a dos años y medio en vistas, como los hizo en el Centro de Salud de la Villanueva, Sagasta, etc...etc..., etc... No, nosotros no hacemos esos anuncios.

En un tiempo de pandemia, en dos años muy complejos, lo que hemos estado haciendo es lo que hace este Equipo de Gobierno, trabajar y trabajar y trabajar, como se ha demostrado aquí, para que las cosas vayan saliendo. Y a veces las cosas se tuercen y a veces no depende solamente de uno, como puede pasar en las Cien Tiendas, que cuando hablamos con los comerciantes hay obras que se atascan u obras que tienen dificultades, o como puede pasar en el caso de la Estación de Autobuses. Pero el ejercicio es muy claro, es un ejercicio de transparencia y es un ejercicio de trabajo.

Entonces me dicen ustedes que, y además con ese digamos, cierto sarcasmo, cuando el Sr. Yangüela dice, que está brazos abiertos, que el Partido Popular nos va a ayudar a abrir la Estación de Autobuses. Bueno, no creo que sean ustedes los más indicados para decirnos cómo abrir la



Estación de Autobuses, aunque respeto, el trabajo que están haciendo. Tenemos modos y maneras de hacer diferentes.

Y en la Estación de Autobuses pasa lo mismo. Estos casi dos años y medio, han sido dos años donde han surgido problemas, donde se recepcionó la obra ya con problemas de diseño. Y dice el Sr. Escobar: “bueno, no, si ustedes recepcionan y firman ya lo dan todo por bueno”. Sí, pero que es que era con su proyecto, Sr. Escobar, y con su diseño, y con sus formas y con sus maneras y con su modo de hacer. Pero así, desde el 2002, desde que Álvarez-Cascos hacía aquellos cuentos de la lechera, donde íbamos a tener una gran obra e íbamos a vender los terrenos y todos seríamos felices. Éste es el Partido Popular y esta es, en cierta medida, algunos de las problemas que esto tiene.

Nosotros nos aplicamos a trabajar. Se les ha explicado en este ejercicio, como decía el Sr. Zúñiga, de rendición de cuentas, cuáles son los problemas de la estación. Se ha dado una fecha estimada, que creemos que es la más adecuada porque ya se han dado todos los pasos.

Y de lo que nos encontramos a lo que habrá, creo que se ve todo el trayecto. Y esa Estación de Autobuses, tendrá todos los elementos para ser accesible, para ser segura, para que puedan llegar autobuses, para que sea un motor económico, como decía el Sr. Tricio, y para estar en un entorno adecuado, mucho más sostenible y con una movilidad adecuada, porque hemos soterrado ya la Subestación de Cascajos y se ha abierto ya parcialmente el nudo Vara de Rey. Cualquiera que vaya lo puede apreciar.

Creo que, sin duda, lo que ahora existe, está muchísimo mejor de lo que aquí había en el 2019. Gracias.

**Sra. Presidenta:** Procedemos a la votación.

El Ayuntamiento Pleno con el voto a favor del Grupo Popular y del Grupo Ciudadanos, la abstención del Sr. Garijo y de la Sra. Bermejo, y el voto en contra del Partido Riojano, del Grupo Unidas Podemos y del Grupo Socialista no aprueba la propuesta de acuerdo planteada en este Pleno por el Grupo Popular.

Y no habiendo más asuntos que tratar, levantamos la sesión extraordinaria de fecha 5 de diciembre de 2022.

Que tengan muy buen día.



**Logroño**

**ACTA DEL PLENO**

Fecha: 05/12/2022



De todo lo que antecede doy fe y extiendo como Secretario la presente acta en 53 folios mecanografiados y numerados.

**Secretaria General del Pleno**

María Angeles Martínez Lacuesta

**Presidenta del Pleno**

María Carmen Urquía Almazán